

**STUDIA UNIVERSITATIS
BABEŞ-BOLYAI**

Historia

Volume 63, Number 1, June 2018

**Semestrial Review edited by
The Babeş-Bolyai University
Cluj-Napoca, Romania**

Studia Universitatis “Babeş-Bolyai”

H i s t o r i a

EDITOR

Ovidiu Ghitta, The Dean of the Faculty of History and Philosophy

EXECUTIVE BOARD

Marius Bucur

Ionuț Costea

Gelu Florea

Toader Nicoară

Sorin Mitu

Valentin Orga

Virgiliu Țârău

EDITORIAL BOARD

Cesare Alzati (Catholic University of Milano)

Keith Hitchins (Urbana University, Illinois)

Konrad Gündisch (Association for The Study of Transylvania, Gundelsheim)

Alexandru-Florin Platon (University of Iași)

Laurențiu Vlad (University of Bucharest)

Studia Universitatis “Babeş-Bolyai”, Historia is published biannually in June and December by “Babeş-Bolyai” University.

Manuscripts and books for review should be sent to
The Executive Board, *Studia Universitatis “Babeş-Bolyai”, Historia*,
“Babeş-Bolyai” University, Faculty of History and Philosophy,
1 Mihail Kogălniceanu Street, Cluj-Napoca, Romania.

This Number is coordinated by Ligia Ruscu.

ISSN 1220-0492

© 2018 “Babeş-Bolyai” University. All rights reserved.

ARGONAUT PUBLISHING

Desktop Publishing, Print and Distribution

Contributors

GABRIEL ANDREICA is a Phd student, Babeş-Bolyai University, Faculty of History and Philosophy, Cluj-Napoca, Romania

KAI BRODERSEN is a Professor, Erfurt University, Germany

HORĂTIU COCIŞ is a Junior Researcher, Zalău County Museum of History and Art, Zalău, Romania

ANNAMARIA LIBERATI is the former Head of Collections at the Museum of Roman Civilization, Rome, Italy

SILVIA MUSTATĂ is a Lecturer, Babeş-Bolyai University, Faculty of History and Philosophy, Cluj-Napoca, Romania

PÁZSINT ANNAMÁRIA-IZABELLA is a Phd student, Babeş-Bolyai University, Faculty of History and Philosophy, Cluj-Napoca, Romania

LIGIA RUSCU is an Assistant Professor, Babeş-Bolyai University, Faculty of History and Philosophy, Cluj-Napoca, Romania

NELU ZUGRAVU is a Professor, Center of Classical and Christian Studies, Faculty of History, "Alexandru Ioan Cuza" University of Iaşi, Romania

Studia Universitatis Babeş-Bolyai, Historia

Volume 63, Number 1, June 2018

doi:10.24193/subbhist.2018.1

Articles

GABRIEL ANDREICA, Ceramic Vessels Decorated with Grooves and Palmettes from Grădiştea de Munte – Sarmizegetusa Regia.....1

KAI BRODERSEN, Von Alexander lernen heißt siegen lernen:
Ailianos' taktische Ratschläge für Kaiser Trajan.....15

HORAŢIU COCIŞ, The Fortlets on the Frontier of Dacia Porolissensis:
Structures, Landscape, Functionality.....34

ANNA MARIA LIBERATI, Roma 1938: la coorte traiana del Generale
Francesco S. Grazioli.....78

SILVIA MUSTAŢĂ, The "Sanctuary" of Fortuna Salutaris and Iupiter
Optimus Maximus at Ampelum (Zlatna/Zalatna, Alba County).
Rethinking the Archaeological Evidence.....110

LIGIA RUSCU, Über C. Iulius Africanus von Tomis.....122

NELU ZUGRAVU, Traiano e gli Antonini nei discorsi politici di
Temistio.....131

Book Reviews

Sorin Nemeti, Irina Nemeti (ed.), Studii asupra granițelor romane din
Dacia. Castrul legionar de la Potaissa. I. Centuriae din praetentura sinistra.
Mega Publishing House, Cluj-Napoca, 279 p. (Cociş
HoraŢiu).....156

Koenraad Verboven, Christian Laes (eds.), Work, Labour, and Professions
in the Roman World, Leiden – Boston, Brill, 2016, 353 p., ISBN
9789004331655, Hardback. (Pázsint Annamária -
Izabella).....160

Abbreviations.....165

Ceramic Vessels Decorated with Grooves and Palmettes from Grădiștea de Munte-Sarmizegetusa Regia

Gabriel Andreica

Babeș-Bolyai University, Faculty of History and Philosophy,

Cluj-Napoca, Romania

Department of Ancient History and Archaeology, PhD student,

Email: andreica.gabriel@yahoo.com

Abstract: The ceramic material discovered in pre-Roman Dacia, at Grădiștea de Munte-Sarmizegetusa Regia, is remarkable by its great diversity. If local products enjoyed more attention from the researchers, the same cannot be said about the imports or their imitations. These last categories need special attention. With the exception of painted ceramics, which has been more carefully analyzed, the rest of the products still need in-depth studies. A thorough analysis of “grooved” ceramic vessels, and those decorated with palmettes offers new interpretations of their functionality, provenance and chronology, as well as data on the contexts of their discovery.

Keywords: Sarmizegetusa Regia, ribbed vessels, Dacians, imports, imitations.

Rezumat: Vase ceramice decorate cu caneluri și palmete de la Grădiștea de Munte - Sarmizegetusa Regia. Materialul ceramic descoperit în capitala Daciei preromane, Grădiștea de Munte - Sarmizegetusa Regia, este remarcabil prin marea sa diversitate. Dacă producțiile locale se bucură de mai multă atenție din partea cercetătorilor, nu același lucru se poate afirma despre importuri și imitațiile acestora. Aceste ultime categorii necesită o mai mare atenție. Cu excepția ceramicii dacice pictate, care a fost analizată mult mai atent, restul materialelor încă necesită studii de aprofundare. O analiză atentă a așa-numitelor vase ceramice cu „caneluri”, și a celor decorate cu palmete oferă noi interpretări privind funcționalitatea acestora, proveniența și cronologia, și de asemenea noi informații privind contextele descoperirii lor.

Cuvinte-cheie: Sarmizegetusa Regia, vase cu coaste, daci, importuri, imitații.

One of the characteristics specific to the Dacian capital, Grădiștea de Munte-Sarmizegetusa Regia, consists in the variety of artifacts and their

quality and quantity. Most of these were local products (pottery, tools, glass, precious metal objects etc.), or imitations assimilated in the local production. The present study aims to treat only one category, ceramics, with particular regard to ceramic vessels with “grooves” and palmettes, or their analogies made of glass or metal.

A similar decoration, but with a different technique represented by “ribs” or various kind of grooves on pottery or glass vessels are not unusual for the Dacians. Such finds come from Cetatea Zânelor¹ (Covasna County), Poiana² (Galați County), Răcățău³ (Bacău County), Brad⁴ (Bacău County) etc., but also in the area of the Dacian fortresses from the Orăștie Mountains, at Costești-Laz⁵. Most of them are made of glass, having good analogies because they are widespread in the Graeco-Roman world⁶, dating back to the end of the 1st century BC, but especially to the first half of the 1st century AD⁷. In general, both the ornaments and the shapes of ceramic vessels indicate a certain diversity, either because of the artistic inclinations of the potter or the preference of those who used them. Considering the glass vessels⁸ that are used as models, it is rather to be believed that the user’s choices prevail and the pottery master conforms to the requirements. Sometimes the potter was being so minute in his work that he copied the patterns in detail, as we are going to see further on.

One of these models, rather a variant of the ornamentation under discussion, is found on storage vessels; there is for instance one such vessel discovered at Sarmizegetusa Regia⁹ (Pl. I). It is of medium size and on its neck there is a register, about 11 cm long, with parallel vertical incised grooves. Another vessel from Sarmizegetusa, this time a drinking cup (Pl. II), made of fine fabric fired in a reducing atmosphere, has two registers of

¹ Crișan/Sârbu 2009, 72; in this case it is a fragment of ribbed glass bowl, found on terrace II, dated to the 1st century AD.

² Glodariu 1974, 246, pl. LVIII/S11 - 6, 8, 10, pl. XLIX/S11 - 11, 15; Vulpe/Teodor, 2003, 97, fig. 249-250.

³ Căpitanu/Ursachi/Popescu 2010, 149, fig. 2/4-6.

⁴ Ursachi 1995, 225, pl. 202/1-2, 325/3; Boțan 2014, 251-252, pl. III.

⁵ The specimen was dated on the basis of Eggers’ examples in the period between the second half of the 1st century AD and 106 AD, see: Eggers 1955, 213, pl. 1/12a, b, 2/25a, b; Crișan 1969, 260, pl. LXXXI/5, CLXXXV/1; Glodariu 1974, 224, pl. XLII/IC-17e.

⁶ Weinberg 1961, 181-182, fig. 1; Cool/Price 1995, 15-26, fig. 2.2-2.7; Jennings 1997, 29, fig. 2; Marianne Stern 1999, 450, fig. 13; Mandruzzato 2006, fig. 1-3; Boțan 2014, 250; Mazanek 2014, 294-295, fig. 4; Can/Can 2016, 164, fig. 7-8.

⁷ Jackson-Tal 2016, 35-36, fig. 5/1.

⁸ Data regarding the glass making process of glass and how these vessels were formed: Marianne Stern 2015, 83-84, fig. 7.11.

⁹ Gheorghiu 2005, 140, fig. 102.

grooves, with distorted ornamentation. Probably this is due to the inattention of the potter, although the paste and its firing (specific to the Dacian ceramic) are of very good quality. The shape of this cup seems to be inspired by glass vessels. The cup has been published¹⁰, but the find spot was not mentioned; however, it is known, based on my own research in the archive of the archaeological site and on the ceramic material, that this vessel originates from the 1955 archaeological campaign on terrace III, inside the fortress. The place does not seem accidental, especially on the third terrace, considering my personal research on ceramic material; there are relatively large numbers of amphorae, tableware and drinking cups in the vicinity of the “acropolis”.

Two other special vessels, considered to be decorated with ribs, were also found at Grădiștea de Munte, only one being published (Pl. III) for the first time in Glodariu's work in 1974¹¹, who noted correctly that it must be an imitation; it was then mentioned in two other publications¹². The place of its discovery was uncertain; it is known only that it comes from “Grădiștea Hill” during the 1951 campaign, but later, in connection with the next vessel, we were able to locate the place with more precision. In the collections of the National Museum of Transylvanian History in Cluj, a second specimen of this kind of vessel was discovered during my personal research. It has to be mentioned from the beginning that the groove decoration consists of thin palmettes, arranged vertically, starting from the bottom of the vessel towards its rim, covering the entire body, their width progressively increasing from the bottom to the top. The published vessel is made of a very good quality fabric, with a brownish-gray clay slip covering entirely its outer surface. Initially, its proposed dating was the 1st century BC¹³ (with uncertainty), afterwards with more probability it was attributed to the next century¹⁴. Its place of origin was attributed, not on the basis of the analogies of its shape and ornamentation, but due to some technical aspects of the ceramic paste and the way of its firing, to the Greek cities of the Pontus Euxinus¹⁵. Besides, as we will see, this attribution is correct.

The second palmette-shaped vessel is an unpublished specimen (Pl. IV), morphologically identical to the last one; the difference is only the color of the clay slip, in this case a reddish one (Pl. IV.2). An additional clue

¹⁰ Glodariu 1974, 225, pl. XXIX/IC27-14; Cristescu 2014, 124, fig. 6/1.

¹¹ Glodariu 1974, 225, pl. XXIX/IC27-13.

¹² Gheorghiu 2005, 140, fig. 138/2; Cristescu 2014, 124, fig. 6/2.

¹³ Glodariu 1974, 225.

¹⁴ Cristescu 2014, 124.

¹⁵ Gheorghiu 2005, 140; Cristescu 2014a, 17, 19, pl. 3/2.

that distinguishes the two vessels, without leaving the probability of believing that all fragments are actually from the same vessel, is the painted décor represented by a horizontal white stripe placed immediately below its rim (on the short neck) (Pl. IV.3). On the first vessel mentioned, this stripe does not appear at all. Of course, in this case, the historical and archaeological data and interpretations of both specimens are identical. It was discovered on the inner face of the fortification wall on the previous vessel, found 15 years before this one, as they have uncertain discovery places, I suggest as a possibility that both of them may come from the same context. In neither case does the context seem to be accidental, as they were found, among other things, along with fragments of amphora, mugs and a pitcher. However, it is very likely that the material originates entirely from another part of Sarmizegetusa, being carried together with the fillings used for ample earthworks back in antiquity. Nevertheless, based on the context I incline to believe that they are part of a service for drinking wine, and these vessels, which can rightfully be considered luxury items, have been used in one way or another in banquets¹⁶. Of course, at this moment it is hard to say for sure.

Regarding the origin of these last two examples, the hypotheses mentioned before are most likely to be correct, namely the Greek *poleis* on the western Black Sea. From a morphological and technological point of view, some examples can be found in a Greek milieu¹⁷. In this area, we find one of the most suitable analogies at Noviodunum¹⁸ (Isaccea, Tulcea County). This is a ceramic fragment, misidentified by the author of the publication as a local *terra sigillata* imitating the shape Dragendorff 33 (although morphologically there is no resemblance), with similarities of the varnish in ceramics of Germania Inferior. We will notice, however, that the issues of form and origin are very different. To solve this discussion, the source of these vessels in the Pontic area must also be identified. The best analogies in this sense are found at Tel Anafa¹⁹, where we have an impressive number of them, and at Tel Maresha²⁰, both in Israel. At Tel Anafa, all vessels are made of glass, three of which²¹ (Pl. V) are evidenced

¹⁶ For details on the general characteristics of the banquet in the Dacian milieu, see: Florea 2004, 517-522.

¹⁷ Suceaveanu 2000, 83-84, pl 32/5, 7. In this case, it is a bowl from Histria, decorated with vertical ribs, dated to the end of the 1st century AD and the beginning of the next century.

¹⁸ Baumann 2008, 230, pl. 13/73.

¹⁹ Grose 2012, 27-29, pl. 3, 17.

²⁰ Jackson-Tal 2004, 19-20, fig. 10.

²¹ Copyright©2012, the Regents of the University of Michigan. I especially thank the editors A. Berlin (Boston University), S. Herber (University of Michigan), and Mrs. L. Sterner

by the similarity in detail with the specimens from Sarmizegetusa and Noviodunum, although the chronological dates indicate their earliest occurrences at the end of the 2nd and the beginning of the 1st century BC²². However, it should be taken into account that this decorative motif is widespread; examples can be found at Athens²³, Delos²⁴ and Corinth²⁵, usually in Hellenistic contexts, but sometimes also in Roman ones.

The aspect of their origin is clearer when considering the mould-made technique used to realize these palmette decorated vessels. Such moulds are found in the Hellenistic world between the 2nd and 1st centuries BC²⁶. This type of vessels of the Hellenistic period is generically known as Megarian bowls. Analogies for them are numerous in the Hellenistic milieu, many examples can be found at Athens²⁷. For the western Pontic Megarian bowls, there is a monography by C. Domăneanțu²⁸. In the mentioned area, these bowls decorated with various palmettes and vegetal motifs are well known²⁹.

Furthermore, it is known that glass specimens used metal vessels as prototype³⁰. Generally speaking, three phases of evolution of this palmette pattern can be discussed: they first occur on metal vessels, then on glass ones and lastly on pottery. We notice that in some cases, such as craters, we cannot find specimens of glass, only metallic and ceramic ones³¹. Thus, this evolution is not based on the shapes or types of vessels, but strictly on the ornament's characteristics. The metal vessels with this decorative motif are the earliest in this phase of evolution, also due to the fact that we can find such specimens in a Greek environment since the 5th century BC³². In an area closer to that of the Dacians, in the northern Pontic area, we also find imports of metallic vessels (including silver) that are decorated in the same style³³. In the Thracian world we also find such analogies, for example the

(Kelsey Museum, Michigan) for their kindness and help and also consenting that I use the plates.

²² Grose 2012, 25, 27, pl. 3, G 36A, G 37 and G 38.

²³ Weinberg/Marianne Stern 2009, 28-31, pl. 2/16 (G253); based on the context these were dated to the 1st century BC, also see pl. 4, 5, fig. 3-4.

²⁴ Grose 1989, 193-194.

²⁵ Davidson 1952, 93, no. 545-585, fig. 6, pl. 54/596, 608.

²⁶ Rotroff 1982, 85-86, pl. 63, no. 347-350.

²⁷ Rotroff 1982, 83, 85, pl.58-62, no. 321-346.

²⁸ Domăneanțu 2000.

²⁹ Ocheșeanu 1969, 237, fig. 35, 36.

³⁰ Eggers 1955, 1/12a, b, 2/25a, b; Triantafyllidis 2006, 152-153; Grose 2012, 25.

³¹ Lamboglia 1952, 185-186, B-C; Guerrini/Mancini 2007, fig. 114.

³² von Bothmer 1955, 195.

³³ Treister 2010, 19-20, fig. 6/5, 7/1, 4, 24/4, 6, 25/4.

phiale from Mogilanska mound³⁴ (Vrasta), or in some cases even on rhyta³⁵. So we notice that early on, whether it is metal, glass or ceramic vessels, this palmette pattern is geographically widespread on a large variety of ware types. Moreover, the fact that the shape and details of these palmettes were preserved over more than four centuries is further proof that the preferences and requirements of different peoples and cultures for this ornamentation have been maintained.

Returning to Sarmizegetusa Regia's "ribbed" vessels, we notice the fact that they are found especially inside the fortification, although in some cases they are likely to have been in a secondary position. However, regarding their functionality, certainly the first specimen was used as a supply or storage vessel, and the cup was used for drinking, but it remains uncertain what exactly the palmette-decorated jars were used for. Nevertheless, the considerable dimensions, the maximum body diameter of about 25 cm and the height of over 20 cm (Pl. IV.1), and also the context of the discovery, indicate that they were more than just tureen or bowls. Also, the way in which their analogies were used is uncertain, although most of them are of glass. On the other hand, even though they have a certain functionality in the Greek-Roman milieu, it is very likely that they might be used by the Dacians in their own way, changing their initial usage.

Chronologically, it is hard to indicate with certainty the period during which they were used. Most likely, it is somewhere between the middle of the 1st century BC and the first half of the 1st century AD. Taking into account similar examples from the Pontic area, especially considering the analogies presented, the origin of these vessels are the West-Pontic Greek cities. Although the best analogies are found at Tel Anafa, the chronological differences (over a century) are great, and they are not believed to be contemporary. However, it seems quite certain that the examples of Tel Anafa are part of a widespread decorative motif, which eventually reached the Dacian milieu as well.

Finally, the fact that these luxury products were found at Sarmizegetusa Regia indicates more and more that the variety of ceramics here is remarkable. It also testifies to the commercial and trade relations with luxury goods, in this case ceramic vessels, although the presence of imports of other categories of objects is well known (different kind of instruments, bronze tableware and objects, glass, etc.)³⁶, which provides a

³⁴ Venedikov 1977, 63, fig. 44, pl. 5.

³⁵ Venedikov 1977, plates 2 and 5.

³⁶ Glodariu 1974, 58-60; Mateescu-Suciu 2017, 149-150.

wider picture of the Dacian Kingdom's trade links with the surrounding, sometimes even distant areas.

Illustrations

Pl. I. Supply and/or storage vessel from Sarmizegetusa Regia (after Gheorghiu 2005).

Pl. II. Ribbed drinking cup from Sarmizegetusa Regia.

Pl. III. Brownish-gray clay slip vessel with palmettes from Sarmizegetusa Regia (after Glodariu 1974).

Pl. IV. Reddish clay slip vessel with palmettes from Sarmizegetusa Regia.

Pl. V. Tel Anafa glass vessels decorated with palmettes (after Grose 2012).

References

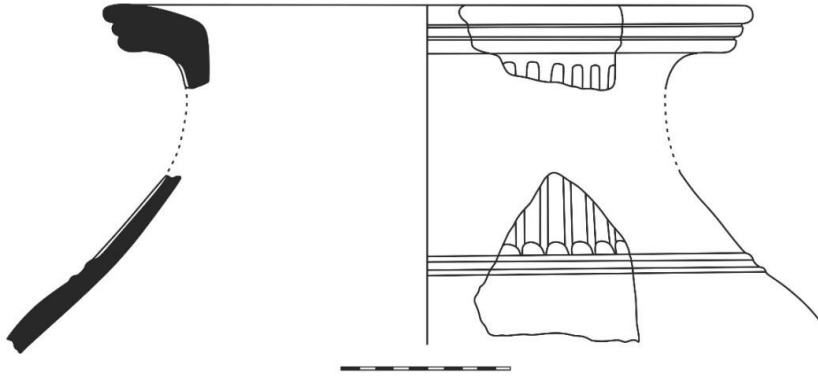
- Baumann 2008 V. H. Baumann, *Ceramica terra sigillata* de la Noviodunum, *Peuce* S.N. 6, 2008, 207-250.
- Boțan 2014 S. P. Boțan, Câteva considerații privind bolurile de sticlă cu coaste, descoperite în arealul est carpatic, *Arheologia Moldovei* 37, 2014, 249-260.
- Can/Can 2016 C. Can, B. Can, Bilecik Ahmetler Nekropolü Geç Hellenistik - Erken Roma Dönemi Kâseleri, in: E. Dünar, Ş. Aktaş, M. Koçak, S. Erkoç (eds.), *Havva İşkan'a Armağan Likiarkhissa. Festschrift für Havva İşkan*, İstanbul 2016, 153-172.
- Căpitanu/Ursachi/Popescu 2010 V. Căpitanu, V. Ursachi, M. C. Popescu, Glass Discovered in the Geto-Dacian Settlement of Răcătău, Bacău District, in: I. Glodariu, G. Gheorghiu (eds.), *Studii de Arheologie și Istorie*, Cluj 2010, 143-159.

- Cool/Price 1995 H. Cool, J. Price, CAR 8: Roman Vessel glass from Excavations in Colchester, 1971-85, Colchester 1995.
- Cristescu 2014 C. Cristescu, Feasting with the King. The Tableware of Sarmizegetusa Regia, *Studia Universitatis Babeş-Bolyai. Series Historia* 59, 2014, 1, 115-152.
- Cristescu 2014a C. Cristescu, Tradition and Influence in the Dacian Pottery Discovered at Sarmizegetusa Regia, *Caiete Arhitectură - Restaurare-Arheologie* 5, 2014, 15-20.
- Crişan 1969 I. H. Crişan, *Ceramica daco-getică: cu specială privire la Transilvania*, Bucureşti 1969.
- Crişan/Sârbu 2009 V. Crişan, V. Sârbu, *Dacii din curbură Carpaţilor, Sfântu Gheorghe 2009* (exhibition catalogue).
- Davidson 1952 G. R. Davidson, *Corinth. Results of the Excavations Conducted by the American School of Classical Studies at Athens. Volume XII. The Minor Objects*, New Jersey 1952.
- Domăneanţu 2000 C. Domăneanţu, *Histria XI. Les bols hellénistiques à décor en relief*, Bucureşti 2000.
- Eggers 1955 H. J. Eggers, *Zur absoluten Chronologie der Römischen Kaiserzeit im Freien Germanien*, *JRGZ* 2, 1955, 196-244.
- Florea 2004 G. Florea, *Dacians and Wine (1st century B.C. - 1st century A.D.)*, in: C. Găzdac *et al.* (eds.), *Orbis Antiquus. Studia in honorem Ioannis Pisonis*, Cluj 2004, 517-522.
- Gheorghiu 2005 G. Gheorghiu, *Dacii pe cursul mijlociului al Mureşului (sfârşitul sec. II a. Ch.- începutul sec. II p. Ch.)*, Cluj 2005.

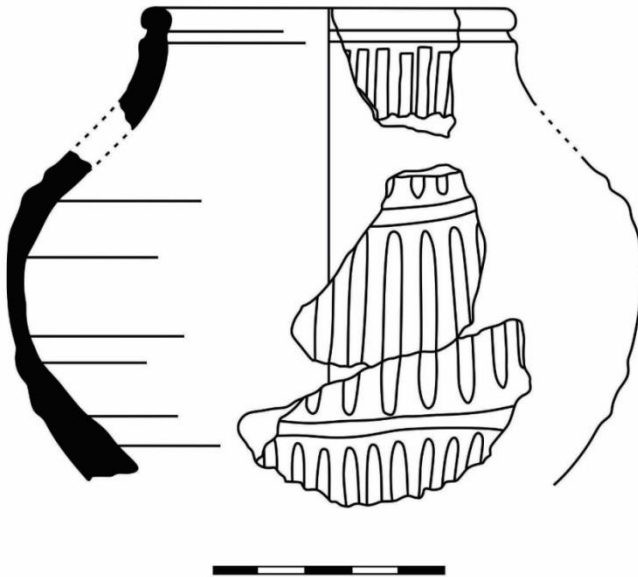
- Glodariu 1974 I. Glodariu, *Relații comerciale ale Daciei cu lumea elenistică și romană*, Cluj 1974.
- Grose 1989 D. F. Grose, *The Toledo Museum of Art. Early Ancient Glass: Core-Formed, Rod-Formed, and Cast Vessels and Objects from the Late Bronze Age to the Early Roman Empire, 1600 B.C. to 50 A.D.*, New York 1989.
- Grose 2012 D. F. Grose, *The Pre-Hellenistic, Hellenistic, Roman, and Islamic Glass Vessels*, in: A. Berlin, S. Herber (eds.), *Tel Anafa II, ii. Glass Vessels, Lamps, Objects of Metal, and Groundstone and Other Stone Tools and Vessels*, Ann Arbor 2012, 1-98.
- Guerrini/Mancini 2007 C. Guerrini, L. Mancini, *L'età Romana*, in: *Introduzione allo studio della ceramica in archeologia*, Siena 2007, 197-234.
- Jackson-Tal 2004 R. E. Jackson-Tal, *The Late Hellenistic Glass Industry in Syro-Palestine: A Reappraisal*, in *Journal of Glass Studies* 46, 2004, 11-32.
- Jackson-Tal 2016 R. E. Jackson-Tal, *Glass Vessel Use in Time of Conflict: The Evidence from the Bar Kokhba Refuge Caves in Judaea, Israel (135/136 C. E.)*, *BASO* 376, 29-62.
- Jennings 1997 S. Jennings, *Glass Vessels from the Souk Excavations in Beirut - BEY 006*, *National Museum News. English Heritage* 6, 1997, 28-31.
- Lamboglia 1952 N. Lamboglia, *Per una classificazione preliminare della ceramica Campana*, *Bordighera* 1952.
- Mandruzzato 2006 L. Mandruzzato, *Ennion e Aquileia*, in: M. Buora (ed.), *Le regioni di Aquileia e Spalato in epoca romana*, Treviso 2006, 185-195.

- Marianne Stern 1999 Roman Glassblowing in a Cultural Context, *AJA* 103, 1999, 3, 441-484.
- Marianne Stern 2015 E. Marianne Stern, Roman Glass from East to West, in: J. Bayley, I. Freestone, C. Jackson (eds.), *Glass of the Roman World*, Oxford 2015, 77-96.
- Mateescu-Suciu 2017 L. D. Mateescu-Suciu, Glass Recipients from Sarmizegetusa Regia. Unguentaria and Bottles, *Ziridava* 31, 2017, 137-152.
- Mazanek 2014 D. Mazanek, Preliminary Typology of Glass Vessels from the So-called Hellenistic House, Explored by the Polish Archaeological Mission in Nea Paphos (Cyprus), *Études et Travaux. Institut des Cultures Méditerranéennes et orientales de l'Académie Polonaise des Sciences* 27, 2014, 280-321.
- Ocheșeanu 1969 R. Ocheșeanu, Bolurile „megariene” din colecțiile Muzeului de Arheologie Constanța, *Pontica* 2, 1969, 209-244.
- Rotroff 1982 S. I. Rotroff, Hellenistic Pottery: Athenian and Imported Moldmade Bowls (The Athenian Agora 22), Athens 1982.
- Treister 2010 M. Treister, Bronze and Silver Greek, Macedonian and Etruscan Vessels in Scythia, *Bullettino di Archeologia online I* (special volume), 2010, 9-26.
- Triantafy Ilidis 2006 P. Triantafy Ilidis, Late Hellenistic Glass from Kos, Dodecanese, Greece, *Journal of Glass Studies* 48, 2006, 154-161.
- Ursachi 1995 V. Ursachi, Zargidava: Cetatea dacică de la Brad, București 1995.
- Venedikov 1977 I. Venedikov, The Archaeological Wealth of Ancient Thrace, *BMM* 35, 1977, 1, 7-71.
- von Bothmer 1955 D. von Bothmer, Bronze *hydriai*, *BMM* 13, 1954-1955, 193-200.

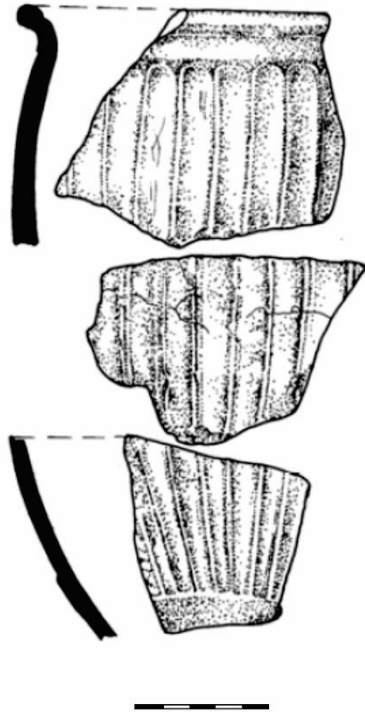
- Vulpe/Teodor 2003 R. Vulpe, S. Teodor, Piroboridava. Așezarea geto-dacică de la Poiana, București 2003.
- Weinberg 1961 G. D. Weinberg, Hellenistic Glass Vessels from the Athenian Agora (Plates 91-95), *Hesperia* 30, 1961, 4, 380-392.
- Weinberg/Stern 2009 G. D. Weinberg, E. M. Stern, *The Athenian Agora* 34, *Vessel Glass*, Athens 2009.



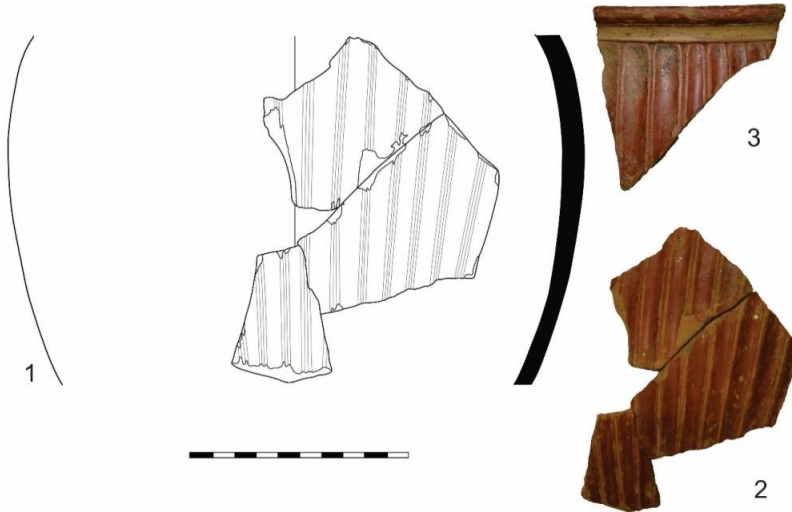
Pl. I



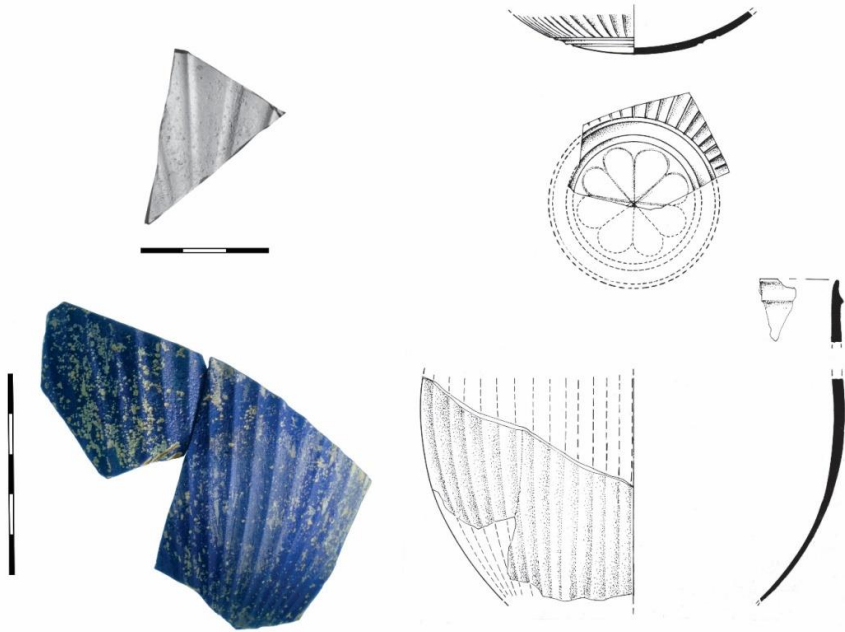
Pl. II



Pl. III



Pl. IV



Pl. V

Von Alexander lernen heißt siegen lernen: Ailianos' taktische Ratschläge für Kaiser Trajan

Kai Brodersen

Universität Erfurt, Philosophische Fakultät, Geschichtswissenschaft,
Email: kai.brodersen@uni-erfurt.de

Abstract: The present paper is a general survey of the work of an Aelianus who dedicated his *Taktika* to Trajan on the eve of the Parthian wars. The work, which has often been overlooked, shows how a contemporary scholar assumed that a knowledge of the tactics used by Alexander against the Persians (as predecessors to the Parthians) could still lead to success.

Keywords: Trajan – Aelianus – *Taktika* – Polybius - tactics – Parthians.

Rezumat: A învăța de la Alexandru înseamnă a învăța să învingi: Sfaturile tactice ale lui Ailianos pentru împăratul Traian. Articolul este o prezentare generală a operei unui anume Ailianos, altminteri necunoscut, care i-a dedicat lui Traian în ajunul expedițiilor parthice o operă deseori neglijată despre *Taktika*. Ea arată că un cărturar avea convingerea cum cunoașterea tacticii lui Alexandru cel Mare împotriva persilor (ca înaintași ai părților) poate aduce succes militar.

Cuvinte-cheie: Traian – Ailianos – *Taktika* – Polybius – tactică – parți.

Kaiser Trajan und seine Ratgeber

Am 28. Januar 98 n.Chr. traf in Köln bei Marcus Ulpius Traianus (Trajan, 53-117 n.Chr.), dem römischen Statthalter der Provinz Germania Superior, eine wichtige Nachricht ein: Marcus Cocceius Nerva (30-98 n.Chr.), der seit 96 als Kaiser über das Imperium Romanum geherrscht und wenige Monate zuvor den in vielen Kriegen bewährten Trajan adoptiert hatte, war gestorben. Trajan sollte seine Nachfolge übernehmen. Zwar griff dieser beherzt nach der Macht, doch blieb er zunächst in seiner Provinz und inspizierte dann die römischen Militäreinrichtungen an Rhein und Donau, vielleicht weil er einen Krieg mit den Germanen erwartete und dagegen Vorkehrungen treffen wollte. Erst im Herbst 99 n.Chr. kam Trajan in Rom an. Ein Jahr später bekleideten er und sein Freund und Vertrauter,

der Senator Sextus Iulius Frontinus (um 35-103 n.Chr.), die beiden höchsten Ämter der alten römischen Republik: die der Konsuln¹.

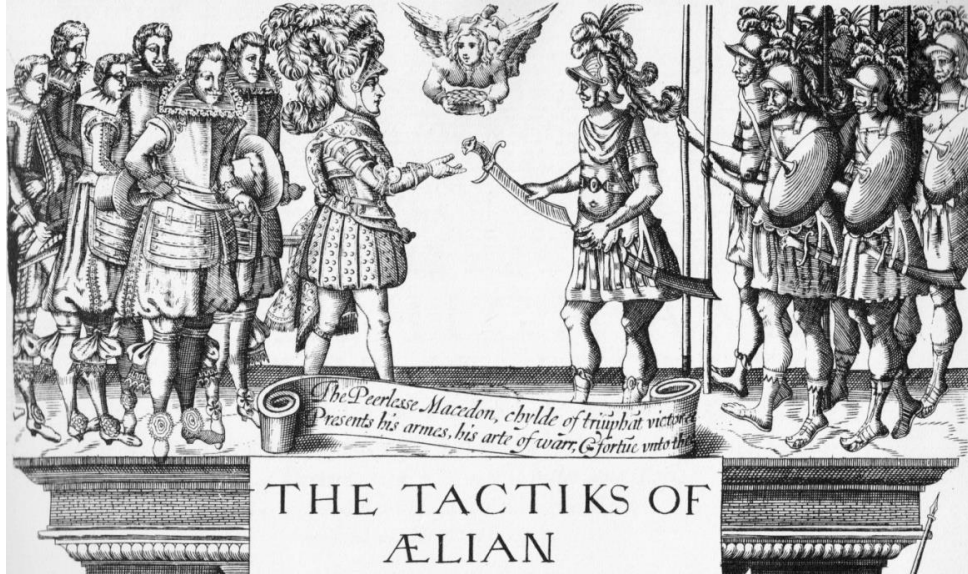


Abb. 1 – Bingham 1616, Frontispiz (Ausschnitt)

Frontinus hatte im 1. Jh. n.Chr. wichtige Positionen in Militär- und Reichsverwaltung innegehabt und war Autor mehrerer (uns erhaltener) Fachbücher. Dazu zählen die *Strategemata*, Tricks und Listen im Krieg², sowie die Schrift *De aquaeductu urbis Romae* über die Wasserversorgung der Stadt Rom³. Wohl seit 76 n.Chr. war Frontinus Mitglied des Priesterkollegiums der Auguren, dem seinerzeit nur hochstehende Persönlichkeiten angehörten – darunter zusammen mit ihm die Kaiser Domitian (51-96 n.Chr., Kaiser seit 81), Nerva und Trajan⁴. Als Frontinus im Jahr 103 n.Chr. starb, machte das Gremium Gaius Plinius Secundus d.J. (61/62 – um 115 n.Chr.) zu seinem Nachfolger, dessen (ebenfalls erhaltener) Panegyricus auf Kaiser Trajan bis heute als Musterbeispiel einer Lobrede gilt⁵.

Unter Trajan sollte in den knapp zwei Jahrzehnten seiner Herrschaft (98-117 n. Chr.) das Imperium Romanum seine größte Ausdehnung

¹ Umfassend dazu Strobel 2010 und die Beiträge in diesem Band. Für die Einladung zur Tagung und für die Möglichkeit der Publikation danke ich Ligia Ruscu, Eduard Nemeth und den weiteren Kolleginnen und Kollegen in Cluj/Klausenburg.

² Vgl. die zweisprachige Ausgabe von Bendz 1963 und die Neuedition von Ireland 1990.

³ S. etwa Rodgers 2004.

⁴ Vgl. etwa Peachin 2004 und Turner 2007.

⁵ Zweisprachige Ausgabe von Kühn 1985.

erreichen. Den ersten Schritt zur Erweiterung des Reichs unternahm Trajan im Jahr 101 n.Chr. Dakische Stämme, die nördlich der Donau etwa im Gebiet des heutigen Rumänien siedelten, hatten sich unter Führung des Decebal zusammengeschlossen. Aus römischer Sicht galten sie als ernsthafte Bedrohung für die Sicherheit der Donaugrenze des Imperium Romanum. Ein erster Dakerkrieg Trajans endete 102 n.Chr. mit einem Friedensschluss, der Decebal als einen „Freund der Römer“ in ein Bündnis zwang, sodass man keine dakischen Übergriffe mehr erwartete. Trajan nahm nun den Beinamen *Dacicus* („Dakersieger“) an und feierte einen - Triumph. Allerdings hielt das Bündnis nicht lange. In einem zweiten Krieg 105-106 n.Chr. eroberten die Römer das Gebiet der von Decebal geführten Stämme und richteten dann eine Provinz ein.

Nach einigen vorwiegend in Italien verbrachten Jahren brach Trajan im Jahr 113 n.Chr. zum Krieg gegen die Parther auf. Diese beherrschten große Teile des einstigen Perserreichs, das im 4. Jh. v.Chr. von Alexander dem Großen erobert worden war. Zu Rom standen die Parther in direkter Konkurrenz um die Vorherrschaft im Osten. Trajan erkrankte aber auf dem Feldzug und starb 117 n.Chr. auf dem Rückweg nach Rom in Kleinasien. Sein Nachfolger wurde sein Neffe und Adoptivsohn Hadrian (76-138 n.Chr.)⁶.

Ailianos und Trajan

Über die Kunst der Taktik, also der Einteilung und Aufstellung (griechisch *taxis*) von Truppen, sind aus der Antike drei Werke überliefert: die *Taktika* („Taktiken“) des Ailianos, die *Techne Taktike* („Kunst der Taktik“) des Arrianos und die *Techne Taktike* des Asklepiodotos. Ailianos widmete seine *Taktika* dem Kaiser, der für eine militärische Expansion des Römischen Reichs stand: Trajan⁷. Dieser Ailianos, den wir heute nur aus diesem Buch kennen⁸, ist nicht identisch mit Claudius Ailianos (Aelianus, Älian), dem gut ein Jahrhundert jüngeren Autor von Büchern zum „Tierleben“ und zu „Vermischter Forschung“⁹, den das byzantinische Suda-Lexikon im Eintrag Ailianos als „Oberpriester und Sophisten“ bezeichnet¹⁰ und von dem sein Zeitgenosse Philostratos berichtet, dass er länger als der „Weichling“ - wohl Kaiser Elagabal († 222 n.Chr.) - gelebt

⁶ S. Anm. 1.

⁷ S. die zweisprachige Ausgabe von Brodersen 2017a. Strobel 2010 erwähnt Ailianos nicht.

⁸ Von der in Ailianos, *Taktika* 2.1 angekündigten Schrift ist sonst nichts bekannt. Vgl. allg. Müller 1893.

⁹ Zweisprachige Ausgaben von Brodersen 2018b (*Tierleben*) und 2018a (*Vermischte Forschung*).

¹⁰ Suda, AI 178.

habe¹¹. Ailianos hingegen nennt als Zeitgenossen Kaiser Nerva, den (Adoptiv-) Vater Trajans (Pr 3), den Kaiser selbst (Pr 1ff.) sowie Sextus Iulius Frontinus (Pr 3 und 1.2), auf dessen Landgut im Küstenort Formiae an der Via Appia südlich von Rom sich Ailianos eingefunden habe. Frontinus ist für ihn auch der Kronzeuge dafür, dass eine Beschäftigung mit militärischer Taktik aus der Zeit vor der römischen Weltherrschaft für den Kaiser und seine Zeitgenossen wichtig sei¹².

Ailianos' Buch ist – wie alle Werke der antiken Literatur – nicht im Autograph erhalten, sondern nur, weil es immer und immer wieder abgeschrieben wurde. Anfangs benutzte man dafür Papyrusrollen, später zu einem Buch (lat. *codex*) zusammengebundene Pergamentblätter (lat. *folia*). Die älteste erhaltene Abschrift des Werks findet sich in einem Codex aus dem 10. Jh., der heute in Florenz als *Codex Laurentianus* LV 4 aufbewahrt wird¹³. Hier liest man (nach der ab fol.143r beginnenden Kapitelübersicht) auf fol.146r als Titel ΑΙΛΙΑΝΟΥ ΤΑΚΤΙΚΑ („Ailianos' Taktika“), am Ende auf fol.159r hingegen ΑΙΛΙΑΝΟΥ ΑΡΧΙΕΡΕΩΣ ΤΑΚΤΙΚΗ ΘΕΩΡΙΑ („Des Oberpriesters Ailianos taktische Theorie“). Der am Ende angeführte Titel wiederholt dabei einen Begriff aus dem Vorwort zum Werk (Pr1) und verwechselt den Autor wohl mit dem späteren Claudius Ailianos, der laut Suda ja in der Tat Oberpriester war (s.o.). Der auf fol.146r wiedergegebene Titel *Taktika* passt hingegen bestens zum Inhalt des Werks, in dem es nicht nur um Theorie, sondern vor allem um militärische Praxis geht.

Ailianos' *Taktika* sind systematisch aufgebaut und zudem über eine sehr ausführliche Kapitelübersicht des Autors (Pr7) erschlossen. Der Aufbau des Werks lässt sich wie folgt darstellen:

Kapitelübersicht (K)

(Späterer Einschub: Definitionen: E)

¹¹ Philostratos, *Leben der Sophisten* 2.31.2; vgl. Brodersen 2014, 245.

¹² Vgl. König 2012. Zu Handbüchern dieser Art vgl. allg. Campbell 1987 und Loreto 1995.

¹³ Der Codex, der fast ausschließlich taktische Werke enthält, stammt aus der Herrschaftszeit des byzantinischen Kaisers Konstantinos VII. Porphyrogenetos (912-959 n.Chr.). Im 15. Jh. war diese Handschrift im Besitz des byzantinischen Militärs und Staatsmanns Demetrios Laskaris Leontarios († 1431), 1491 kam er dann in den Besitz des Lorenzo de' Medici (genannt il Magnifico, »der Prächtige«; 1449-1492) und nach Lorenzos Tod in den seines Sohnes Giovanni (1475-1521), der 1513 als Leo X. Papst wurde. Nach dessen Tod ging der Codex in die Bibliothek im Kreuzgang der Laurentius-Basilika in Florenz über und wird dort bis heute in der *Biblioteca Medicea Laurenziana* bewahrt. Die *Taktika* des Ailianos bietet der Codex auf fol.143r bis 159r; fol. 145a ist herausgerissen und verloren, war aber wohl unbeschriftet. Vgl. Bandini 1768, 1768, 229-232; Dain 1940; der Codex ist zugänglich über <http://mss.bmlonline.it> > plut.55.4.

Vorwort (Pr)

I. Einleitung (1)

II. Rüstung (2)

- a. Grundlagen (2.1-6)
- b. Fußsoldaten (2.7-10)
- c. Reiter (2.11-14)
- d. Überblick (2.15)

III. Ordnung des Heeres (3-10)

- a. Notwendigkeit der Ordnung (3)
- b. Reihe und Glied (4-6)
- c. Phalanx, Leichtbewaffnete und Reiter (7)
- d. Zahlenverhältnisse (8)
- e. Gliederung der Phalanx (9)
- f. Rangfolge der Befehlshaber (10)

IV. Aufstellungen (11-23)

- a. Phalanx (11-14)
 - aa. Abstände (11)
 - ab. Waffen (12)
 - ac. Reihenfürher und Reihenschließer (13-14)
- b. Leichtbewaffnete (15-17)
- c. Reiterschwadronen (18-21)
- d. Wagen und Elefanten (22-23)

V. Bewegungen (24-34)

- a. Überblick (24)
- b. Drehungen und Schwenkungen (25-26)
- c. Wendemanöver (27-28)
- d. Verdoppelung (29)
- e. Weitere Stellungen (30-31)
- f. Ausführung von Schwenkungen und Verdichtungen (32-33)
- g. Einsatz der Manöver (34)

VI. Signale, Märsche und Befehle (35-42)

- a. Signale (35)
- b. Märsche (36-39)
 - ba. Grundlagen (36)
 - bb. Formationen (37-38)
 - bc. Tross (39)
- c. Befehle (40-42)

Ailianos ist ein gebildeter Autor, der die *Ilias* des griechischen Epikers Homer aus dem 7. Jh. v.Chr. (1.1; 41.1-2) ebenso zitieren kann wie die *Nomoi* des Philosophen Platon (428/27-348/47 v.Chr.), letztere offenbar

aus dem Gedächtnis (1.7). Am Beginn seines Werks (1.2) nennt Ailianos zudem Werke anderer Autoren, die vor ihm über Taktik geschrieben hätten. Neben Frontinus (s.o.) erscheinen hier ohne weitere Zusätze die Namen Stratokles, Hermeias, Klearchos, Pausanias, Euangelos, Eupolemos, Iphikrates und Bryon. Von diesen ist aus anderen Zeugnissen nur Euangelos als Autor eines Werks mit dem Titel *Taktika* bekannt, das der griechische Feldherr Philopoimen (253-183/82 v.Chr.) laut Plutarch sehr schätzte¹⁴. Zu drei weiteren Autoren macht Ailianos hier ein paar zusätzliche Angaben, nämlich zu Aineias, Polybios und Poseidonios.

Aineias, ein griechischer Autor des frühen 4. Jhs. v.Chr., schuf ein (im *Codex Laurentianus* LV 4 übrigens unmittelbar auf das des Ailianos folgendes) Werk, das als *Poliorketika* („Stadtbelagerung“) bekannt ist und aus den historischen Erfahrungen kleiner griechischer Poleis zu jener Zeit Ratschläge für die Verteidigung einer Stadt ableitet¹⁵. Die von Ailianos genannte Zusammenfassung dieses Werks durch den Thessalier Kineas, der am Hof des Königs Pyrrhos I. von Epeiros (um 319/18-272 v.Chr.) wirkte, ist hingegen nicht erhalten. Ebenso wenig kennen wir die schriftstellerischen Werke dieses Königs und seines Sohnes Alexandros.

Polybios von Megalopolis (um 200 - um 120 v.Chr.), der lange in ehrenvoller Geiselhaft in Rom lebte und mit Publius Cornelius Scipio Aemilianus (Africanus Minor; 185-129 v.Chr.) befreundet war, ist für sein Geschichtswerk (*Historiai*) berühmt. In ihm erklärt er den Aufstieg Roms zur Weltmacht und bietet im sechsten Buch eine ausführliche Darstellung der Staats- und Militärverfassung der römischen Republik. Nach Ausweis eines Verweises in seinen *Historiai* („davon haben wir in den Erörterungen zu den *Taxeis* genauer gesprochen“)¹⁶ schuf er auch ein Werk zur - Militärtaktik, das allerdings nicht erhalten ist¹⁷.

Poseidonios von Apameia (135-51 v.Chr.), der ein wahrer Universalgelehrter war, ist u. a. als Fortsetzer von Polybios' *Historiai* bekannt. Sein Geschichtswerk ist aber ebenso verloren wie seine Schrift über *Techne Taktike* („Kunst der Taktik“), die von der altertumswissenschaftlichen Forschung als indirekte oder gar direkte Vorlage von drei erhaltenen Werken zu diesem Thema vermutet wird: Neben Ailianos' *Taktika*, dem ausführlichsten der drei Werke, sind dies, wie erwähnt, die *Techne Taktike* des Arrianos und das Werk gleichen Titels des Asklepiodotos (etwa im Umfang von zwei Dritteln bzw. weniger als der

¹⁴ Plu.*Phil.*4.4.

¹⁵ Zweiprächige Neuausgabe von Brodersen 2017a.

¹⁶ Polybios 9.20.4.

¹⁷ Vgl. die Vermutungen von Poznanski 1980.

Hälfte von Ailianos' Buch). Alle drei Schriften sind im *Codex Laurentianus* LV 4 und seinen Abschriften erhalten und ähneln sich in Inhalt und Aufbau.

Lucius Flavius Arrianos (um 85 – nach 145/46 n.Chr.) aus Nikomedeia in Kleinasien war ein griechischsprachiger römischer Geschichtsschreiber, der besonders wegen seines Werks über den Zug Alexanders des Großen (*Anabasis*) und dessen Expedition nach Indien (*Indika*) bekannt ist, aber auch als Autor kleinerer Schriften, darunter einer *Techne Taktike*¹⁸. In ihr erwähnt er wie Ailianos zu Beginn das Werk des Poseidonios, das denselben Titel trägt¹⁹. Arrianos' *Techne Taktike* beginnt allerdings in allen erhaltenen Textzeugen mitten im Satz. Damit ist nicht nur der Anfang des Einführungskapitels verloren, das wohl dem bei Ailianos entsprach, sondern auch ein Vorwort des Autors, das die Anlage des Werkes und seine Zielsetzung dargelegt haben dürfte. Immerhin ergibt sich der Anlass für das Buch aus dem erhaltenen Ende (44.3), in dem das Werk in das 20. Jahr der Herrschaft des Kaisers Hadrian, also in das Jahr 136/37 n.Chr., datiert und damit dem Kaiser zugeeignet wird²⁰. Das Buch bietet Angaben, wie sie sich bereits in den gut eine Generation zuvor publizierten (von Arrianos jedenfalls im Erhaltenen aber nicht genannten) *Taktika* des Ailianos finden, die aber von Arrianos durch Vergleiche zur zeitgenössischen Praxis erweitert werden. Im Anschluss beschreibt Arrianos die Schaukämpfe der römischen Reiterei, für die sein Werk heute die ausführlichste erhaltene Quelle ist²¹.

Asklepiodotos ist der Name des Autors der dritten *Techne Taktike*²². Ein Asklepiodotos wird von Lucius Annaeus Seneca d. J. (um 1-65 n.Chr.) in seinen Büchern zur Naturkunde als Schüler des Poseidonios erwähnt, allerdings nur im Zusammenhang mit dessen naturkundlichen Schriften²³. Vielleicht hat dieser Asklepiodotos auch die *Techne Taktike* seines Lehrers exzerpiert, vielleicht ist die Zuschreibung an ihn auch später erfolgt, vielleicht aber ist vielmehr ein anderer – früherer oder wohl wahrscheinlich späterer – Träger dieses Namens ihr Urheber²⁴.

¹⁸ Edition: Roos 1928/1968; englische Übersetzung DeVoto 1993, italienische Übersetzung Sestili 2011b; zweisprachige Neuausgabe Brodersen 2017c.

¹⁹ Arrianos, *Taktika* 1.2 = Poseidonios Frg. 468a Theiler; ebd. 1.1 = Poseidonios Frg. 468b Theiler.

²⁰ Vgl. Wheeler 1978.

²¹ Nur zu diesem Teil (32.3-44.3) s. Kiechle 1965.

²² Edition: Poznanski 1992; italienische Übersetzung Cascarino 2011; zweisprachige Neuausgabe Brodersen 2017c.

²³ Seneca, *Naturales Quaestiones* 2.26.6 u. ö.

²⁴ In der altertumswissenschaftlichen Forschung hat man dabei an den bei Livius (42.51.7, 44.2.10 und 44.7.8) genannten Asclepiodotus aus dem 2. Jahrhundert v.Chr. gedacht

In der Forschung wurden zunächst unterschiedliche Thesen über das Verhältnis der Schriften zur Taktik des Ailianos, Arrianos und Asklepiodotos vertreten. So hielt Hermann Köchly Ailianos und Arrianos für zwei Versionen ein und derselben Schrift²⁵ (weshalb er in der Sammlung *Griechische Kriegsschriftsteller* beide in zwei Spalten nebeneinander abdruckte)²⁶. Richard Förster hingegen meinte, Ailianos sei die Vorlage des Arrianos²⁷. Alphonse Dain führte Ailianos und Arrianos auf eine gemeinsame, uns verlorene Zwischenquelle zurück, die ihrerseits ebenso wie Asklepiodotos auf Poseidonios zurückgehe²⁸. Weitgehend durchgesetzt hat sich freilich die am klarsten von Philip Stadter vorgetragene These, dass alle drei Werke, also die des Ailianos, Arrianos und Asklepiodotos, je für sich auf die verlorene *Technē Taktikē* des Poseidonios zurückgehen²⁹. Diese könnte ihrerseits auf dem ebenfalls verlorenen o. g. Werk des Polybios zur Militärtaktik beruhen, womit sich der Kreis gleichsam schliesse: Diese These könnte dann auch erklären, weshalb manche Angaben im erhaltenen Geschichtswerk des Polybios (*Historiai* 18.29.1-18.30.4) denen bei Ailianos (14.2-7), bei Arrianos (12.6-10) und bei Asklepiodotos (5.1-2) nahe stehen³⁰.

Ailianos' *Taktika* bieten also wahrscheinlich Material, das auf die Zeit der Reichsbildung Roms im 3. und 2. Jh. v. Chr. zurückgeht und die Taktik der Zeit Alexanders des Großen und seiner Nachfolger in den Blick nimmt. Dass Ailianos dies dem neuen römischen Kaiser am Beginn des 2. Jhs. n. Chr. vorstellt, ist sicher eine bewusste Wahl: Kaiser Trajans Erfolge in Dakien seien ein erster wichtiger Schritt auf dem Weg zur Erweiterung des Imperium Romanum nach Osten. Mit der Taktik, die Alexander gegen die Perser einsetzte, könne auch Trajan deren Nachfolger, die Parther, besiegen. Von Alexander lernen heißt für Ailianos siegen lernen.

Ailianos und die Oranier

Ailianos schrieb – anders als sein Gesprächspartner Frontinus (s.o.) – nicht als erfahrener Militär, sondern als Theoretiker. Sein Anspruch ist dabei der Transfer von Fach- in allgemeinverständliches Wissen, das er in

(Camarda 2005), aber auch an den Asclepiodotus aus dem späten 3. Jahrhundert n.Chr., der in der *Historia Augusta (Vita Probi* 22.3) erwähnt wird (Loreto 1995). Der Text selbst erlaubt keine sichere Identifizierung des Autors. S. auch Wrightson 2015.

²⁵ Köchly 1851 und 1852.

²⁶ Köchly/Rüstow 1855.

²⁷ Förster 1877.

²⁸ Dain 1946.

²⁹ Stadter 1978; s. etwa Sekunda 2001.

³⁰ Devine 1995.

klarer Sprache und mit Unterstützung durch Diagramme vermitteln möchte (1.5)³¹. In dieser Vermittlungsleistung besteht der Wert seines Werks, das im Mittelalter nicht nur wiederholt abgeschrieben und dabei durch spätere Einschübe (Interpolationen) erweitert, sondern auch ins Arabische übersetzt wurde³².

Besonders in der frühen Neuzeit war die Militärtaktik der Antike von großem Interesse, da sich die militärischen Formationen auch nach der Einführung von Schusswaffen seit der Antike kaum geändert hatten. Eine lateinische Übersetzung schuf der byzantinische Gelehrte Theodoros Gazes (Theodorus Gaza, um 1410 – um 1475), der in Italien wirkte und sonst vor allem als Übersetzer der Werke des Philosophen Aristoteles ins Lateinische berühmt wurde; seine Ailianos-Übersetzung erschien 1487 im Druck und wurde 1494, 1495 und 1496 erneut gedruckt³³. Diese lateinische Übersetzung benutzte etwa Niccolò Machiavelli (1469-1527) für sein Werk *Dell'arte della guerra* („Über die Kriegskunst“) 1519/20³⁴. Eine italienische Übersetzung der lateinischen Version von Ailianos' Werk kam 1551 in Venedig heraus³⁵. Ein Jahr später erschien erstmals der griechische Text von Ailianos' *Taktika* im Druck, als Francesco Robortello (1516-1567) ebenfalls in Venedig eine Edition (mit einer neuen lateinischen Übersetzung) publizierte³⁶. Sie beruhte auf einer interpolierten Version im Codex Venetus Marcianus 516 und einer weiteren, seither wohl verlorenen Abschrift in Venedig. Vier Jahre später benutzte der Schweizer Naturforscher Conrad Gesner (Gessner; 1516-1565) Robortellos Text für seine Gesamtausgabe der Werke des (von ihm irrigerweise mit dem Autor der *Taktika* gleichgesetzten; s.o.) Claudius Ailianos³⁷ und noch im 17. Jh. wurde der Text von dem niederländischen Gelehrten Johannes van Meurs (1579-1639) für eine Gesamtausgabe taktischer Fachbücher aus der Antike herangezogen³⁸.

Ailianos' Werk wurde offenbar viel gelesen: 1589 verwies Thoinot Arbeau (1519-1595) in seinem Buch zu Renaissancetänzen darauf³⁹, und Fürst Moritz von Oranien (1567-1625) zog es bei seiner Heeresreform im

³¹ Zur Rezeption dieser Diagramme in der frühen Neuzeit s. Anglo 2000, 31f. und Hale 1988.

³² Wüstenfeld 1880, 41-64 (Forschungsbibliothek Gotha der Universität Erfurt, Codex Ms. orient. A 47, fol.150bff; siehe dazu Pertsch 1878, 42f.)

³³ Theodorus Gaza 1487 u. ö.; Den Text bietet auch Hahlweg 1941/1987, 197-230.

³⁴ Ulfing 2000; vgl. Reinhardt 2012, 324-331.

³⁵ Ferrosi 1551.

³⁶ Robortello 1552.

³⁷ Gesner 1556.

³⁸ van Meurs 1613.

³⁹ Arbeau 1589, 16v.

Kampf um die Befreiung der Niederlande heran⁴⁰, auch wenn er anstelle von Phalanx und Leichtbewaffneten Soldaten mit Muskete und Pike einsetzte. Bereits 1594 hatte sein Vetter Wilhelm Ludwig (1560-1620) für ihn die Befehle aus Ailianos übersetzt⁴¹. 1616 brachte der in seinen Diensten stehende erfahrene Militär John Bingham eine englische Übersetzung heraus; deren Titelbild zeigt, wie Alexander der Große sein Schwert und damit seine militärischen Kenntnisse an Moritz übergibt (s. Abb. 1). Ein Jahr später, 1617, erschien eine deutsche Übersetzung von Johann Jacobi von Wallhausen (um 1580-1627), der ebenfalls Fürst Moritz beriet und dessen Werk unter dem Titel „Aelianus Tactic“ publiziert wurde.⁴² Von Alexander lernen hieß eben auch im 17. Jh. noch siegen lernen.⁴³

Ailianos und die Wehrrtütigung im 19. Jh.

Im 18. Jh. erschienen eine französische Übersetzung des Majors eines *Régiment de Grenadiers Royaux*⁴⁴ (Bouchaud de Bussy 1757) und eine deutsche in einer „Vollständige[n] Sammlung aller Kriegsschriftsteller der Griechen sowohl strategischen als taktischen Inhalts“ von Albrecht Heinrich Baumgärtner (1743-1809) 1779 sowie eine Einzelausgabe davon unter dem Titel „Claudius Aelian von Schlacht-Ordnungen“ 1786⁴⁵.

1819 wurde eine neue englische Übersetzung der *Taktika* von dem Militär und Politiker Henry Augustus, dem 13. Viscount Dillon, publiziert⁴⁶. Eine Druckausgabe des griechischen Texts war dann 1855 Teil der Sammlung „Griechische Kriegsschriftsteller“ des Altphilologen Hermann Köchly (1815-1876) und des »Kriegswissenschaftlers« Wilhelm Rüstow (1821-1878)⁴⁷. Beide hatten in den (Bürger-)Kriegen von 1848/49 selbst militärische Erfahrungen gesammelt. Allerdings ist ihre Edition mangelhaft: Zwar wussten sie von der Bedeutung des *Codex Laurentianus* LV 4 aus dem 10. Jh., doch zogen sie statt diesem nur zwei spätere Abschriften (den *Codex Bernensis* 97⁴⁸ aus dem 16. und den *Codex Parisinus gr.* 2446 aus dem 17. Jh.) heran und gaben so deren Mängel und Lücken

⁴⁰ Zur Heeresreform der Oranier s. Hahlweg 1941/1987, 1973 und 1981; Parker 1988/1996 (dt. 1990); van Nimwegen 2006 (engl. 2010), zu deren Antikenbezug Hahlweg 1941/1987, Oestreich 1953/1969, Reinhard 1986 sowie Schwager 2012.

⁴¹ Hahlweg 1973, 606-610.

⁴² Wallhause 1617.

⁴³ Bingham 1613 u. ö.

⁴⁴ Bouchaud de Bussy 1757.

⁴⁵ Baumgärtner 1779 und 1786.

⁴⁶ Augustus 1814.

⁴⁷ Köchly/Rüstow 1855.

⁴⁸ Dazu Köchly 1854.

weiter. Es fehlen daher etwa in 20.2 mehrere im *Codex Laurentianus* erhaltene, aber von dessen Kopisten ausgelassene Zeilen des Texts⁴⁹.

Hermann Köchly und Wilhelm Rüstow waren nach der gescheiterten Revolution von 1848/49 als Flüchtlinge in die Schweiz gekommen. Ein weiterer ehemaliger Revolutionär, der später das Lyceum in Heidelberg (heute Kurfürst-Friedrich-Gymnasium) leitete, war Karl von Langsdorff (1826-1876). Er hielt 1865 bei der „24. Versammlung Deutscher Philologen und Schulmänner“ in Heidelberg einen Vortrag über die „Einführung der griechisch-makedonischen Taktik in den Turnunterricht an den Lyceen und Gymnasien“, in dem er Ailianos' *Taktika* als Grundlage heranzog. Auf den Vortrag folgten, worauf der anwesende, inzwischen als Professor in Heidelberg lehrende Hermann Köchly hinwies, Vorführungen auf dem Paradeplatz (heute Universitätsplatz)⁵⁰. Die Versammlung empfahl die Aufnahme dieser Übungen in den Unterricht, was an einigen Orten auch tatsächlich umgesetzt wurde⁵¹. So fand Ailianos' Werk zwar nicht im altsprachlichen, wohl aber in dem (der Wehrtüchtigung dienenden) Turnunterricht seinen Platz. Auch im 19. Jh. galt eben noch: Von Alexander lernen heißt siegen lernen⁵².

Ailianos im 20. und 21. Jh.

Mit den Veränderungen der militärischen Praxis im ausgehenden 19. Jh. erlosch das Interesse an Ailianos' *Taktika* weitgehend. In der Altertumswissenschaft dauerte eine Neuaufnahme der Beschäftigung mit dem Werk dann mehr als eine Generation: Neben einer militärischen Karriere in beiden Weltkriegen, die ihm unter anderem die Ernennung zum Offizier der Ehrenlegion (officier de la légion d'honneur) einbrachte, schuf der französische Gelehrte Alphonse Dain (1896-1964) ein umfangreiches Œuvre zur Überlieferung antiker Autoren. Seine 1946 publizierte Dissertation (thèse de doctorat) untersuchte die Geschichte des Ailianos-Texts von den Anfängen bis zum Ende des Mittelalters. Sie legte die Bedeutung des *Codex Laurentianus* LV 4 als dem ältesten und besten Zeugen für den griechischen Text grundlegend dar und klärte das Verhältnis späterer interpolierter Fassungen⁵³. Dain ließ aber auf seine Studie keine eigene Edition folgen.

⁴⁹ Eine - freilich unvollständige - Liste von „corrections“ zur Ausgabe von Köchly/Rüstow 1855 findet sich bei Dain 1946, 385.

⁵⁰ von Langsdorff 1866.

⁵¹ S. etwa Wassmannsdorff 1867 und 1868.

⁵² Dazu ausführlich Brodersen 2019.

⁵³ Dain 1946; vgl. bereits Dain 1937 und 1940.

Diese nahm sich der kanadische Gelehrte Albert Devine vor, der 1989 aber nur eine englische Übersetzung herausbrachte⁵⁴; die darin angekündigte Edition ist nicht erschienen. Die ungedruckt gebliebene italienische Dissertation von Filippo Cataldi bot 2010 eine Edition nur der ersten 27 Kapitel des Werks⁵⁵, und der italienische Lehrer und Reitereispezialist Antonio Sestili publizierte 2011 eine zweisprachige Ausgabe, deren griechischer Text allerdings nicht mehr ist als eine unbearbeitete photomechanische Reproduktion von Teilen des 1855 von Hermann Köchly und Wilhelm Rüstow publizierten Lesetexts mit allen Mängeln und Lücken jener Ausgabe⁵⁶. Die 2011 erschienene zweisprachige Ausgabe des australischen Historikers Christopher Matthew bietet zwar einen eigenen Text⁵⁷, doch hält diese Edition wissenschaftlichen Kriterien nicht stand, wie zuletzt Everett Wheeler 2016 in einer ausführlichen Rezension gezeigt hat⁵⁸. So dauerte es bis 2017, bis eine Edition des nicht interpolierten Texts nach dem *Codex Laurentianus* LV 4 mit einer diesem Text entsprechenden modernen Übersetzung vorgelegt wurde⁵⁹.

Von Alexander lernen?

Ailianos betont einerseits die Erfahrung Trajans in Kriegen (Pr6), andererseits spricht er von Frontinus († 103) noch nicht als verstorben (Pr3 und 1.2), sodass sein Werk wohl just in die Zeit gehört, in der Trajan, der schon vor seiner Erhebung zum Kaiser Kriegserfolge errungen hatte, nun 101/02 n.Chr. erstmals zum Sieger über die Daker geworden war. Am Beginn der großen Expansionskriege des Imperium Romanum unter Kaiser Trajan steht also Ailianos' Werk, „in dem du auch die Bemühungen des Alexandros von Makedonien bei den Einsätzen sehen kannst“; ja, „die Abhandlung wird dir eine Art Totenbeschwörung ermöglichen“ (Pr 6).

Mit den Taktiken, die einst Alexander der Große gegen die Perser einsetzte⁶⁰, könne Trajan nun deren Nachfahren, die Parther, überwinden⁶¹.

⁵⁴ Devine 1989.

⁵⁵ Cataldi 2010.

⁵⁶ Sestili 2011a bietet zudem weder die überlieferte Kapitelübersicht noch den überlieferten Einschub.

⁵⁷ Matthew 2011.

⁵⁸ Wheeler 2016.

⁵⁹ Brodersen 2017a.

⁶⁰ Wie wirklichkeitsfremd dies war, zeigen die (in der Forschung umstrittenen) Angaben über die Länge der Sarissa: Siehe Devine 1994, Devine 1996, Matthew 2012, Campbell 2014; zu den von Ailianos beschriebenen Reiterei-Formationen s. Lendon 2011.

⁶¹ Irrig Parker 1990, 40 bzw. 1996, 19, der die von Ailianos beschriebene Armee mit der römischen verwechselt.

Am Vorabend einer neuen Auseinandersetzung mit den Persern/Parthern hieß offenbar von Alexander lernen siegen lernen.

Abkürzungen und Literatur

- Anglo 2000 S. Anglo, *The Martial Arts of Renaissance Europe*, New Haven/London 2000.
- Arbeau 1589 Th. Arbeau, Thoinot (Pseudonym für JehanTabourot), *Orchésographie*, Lengres 1589.
- Augustus 1814 H. Augustus, Viscount Dillon, *The Tactics of Aelian, Comprising the Military System of the Grecians*, London 1814.
- Bandini 1768 A. M. Bandini, *Catalogus Codicum Manuscriptorum Bibliothecae Mediceae Laurentianae*, Bd. II, Florenz 1768, 229-232.
- Baumgärtner 1786 A. H. Baumgärtner, *Claudius Aelian von Schlacht-Ordnungen*, Mannheim 1786.
- Baumgärtner 1779 A. H. Baumgärtner, *Vollständige Sammlung aller Kriegsschriftsteller der Griechen sowohl strategischen als taktischen Inhalts*, Frankenthal und Mannheim 1779.
- Bendz 1963 G. Bendz, *Frontinus, Kriegslisten*, lateinisch und deutsch, Berlin 1963.
- Bingham 1616 J. Bingham, *The Tactiks of Aelian Or Art of Embattailing an Army After Ye Grecian Manner*, London 1616 (erweiterte Ausgabe 1631; Nachdruck Amsterdam und New York 1968).
- Brodersen 2014 K. Brodersen, *Philostratos, Leben der Sophisten*. Griechisch-deutsch, Wiesbaden 2014.
- Brodersen 2017a K. Brodersen, *Ailianos, Ailianos, Antike Taktiken / Taktika*. Griechisch-deutsch, Wiesbaden 2017a.
- Brodersen 2017b K. Brodersen, *Aineias (Aeneas Tacticus), Poliorketika*. Griechisch-deutsch (Sammlung Tusculum), Berlin 2017b.

- Brodersen 2017c K. Brodersen, Arrianos / Asklepiodotos: Die Kunst der Taktik. Griechisch-deutsch (Sammlung Tusculum), Berlin 2017c.
- Brodersen 2018a K. Brodersen, Ailianos, Vermische Forschung. Griechisch-deutsch (Sammlung Tusculum), Berlin 2018a.
- Brodersen 2018b K. Brodersen, Ailianos, Tierleben. Griechisch-deutsch (Sammlung Tusculum), Berlin 2018b.
- Brodersen 2019 K. Brodersen, Antike Taktik im Turnunterricht: Hellenische Gymnastik und griechisch-makedonische Taktik im 19. Jahrhundert, in: *Museum Helveticum* 76, 2019, im Satz.
- de Bussy 1757 B. de Bussy, *La milice des grecs ou Tactique d'Élien*, 2 Bde, Paris 1757.
- Camarda 2005 E. Camarda, *All'ombra di Posidonio. Il Trattato di tattica di Asclepiodoto il Filosofo*, *Annali della Facoltà di Lettere e Filosofia di Bari* 48, 2005, 209-238.
- Campbell 1987 B. Campbell, *Teach Yourself How to Be a General*, *JRS* 77, 1987, 13-29.
- Campbell 2014 D. B. Campbell, *How long was the Macedonian sarissa?*, *Ancient Warfare* 8, 2014, 3, 48-52.
- Cascarino 2011 G. Cascarino, *Tecnica della phalange*, in: *Appendice: Il Trattato Tattico di Asclepiodoto*, Città del Castello 2011.
- di Cataldo 2010 F. di Cataldo, *Eliano, La Tactica Theoria. Testo critico, traduzione e commento dei capitoli I-XXVII*, Diss. Catania 2010 (ungedruckt).
- Dain 1937 A. Dain, *Reconstitution de deux manuscrits perdus d'Élien*, Paris 1937.
- Dain 1940 A. Dain, *La collection florentine des tacticiens grecs*, Paris 1940.
- Dain 1946 A. Dain, *Histoire du texte d'Élien le Tacticien des origines à la fin du Moyen Âge*, Paris 1946.
- Devine 1989 A. M. Devine, *Aelian's Manual of Hellenistic Military Tactics*, *AncW* 19, 1989, 31-64.

- Devine 1994 A. M. Devine, The Short Sarissa: Tactical Reality or Scribal Error, *AHB* 8, 1994, 4, 132.
- Devine 1995 A. M. Devine, Polybius' Lost *Tactica*, *AHB* 9, 1995, 1, 40-44.
- Devine 1996 A. M. Devine, The Short Sarissa Again, 27, 1996, 52-53.
- DeVoto 1993 J. G. DeVoto, Arrianus, *Tactical Handbook and the Expedition against the Alans*, Chicago 1993.
- Ferrosi 1551 F. Ferrosi, Eliano, *Del modo di mettere in ordinanza tradotto*, Venedig 1551.
- Förster 1877 R. Förster, Studien zu den griechischen Taktikern, *Hermes* 12, 1877, 426-449.
- Gesner (Gessner) 1556 C. (K.) Gesner (Gessner), *Claudii Aeliani Opera Quae Extant Omnia Graece Latineque*, Zürich 1556.
- Hahlweg 1987 W. Hahlweg, *Die Heeresreform der Oranier und die Antike*, Berlin 1941; Nachdruck Osnabrück 1987.
- Hahlweg 1973 W. Hahlweg, *Die Heeresreform der Oranier. Das Kriegsbuch des Grafen Johann von Nassau-Siegen*, Wiesbaden 1973.
- Hahlweg 1981 W. Hahlweg, Einleitung, in *Claudii Aeliani et Leonis Imperatoris Tactica*, Osnabrück 1981, V-XXV.
- Hale 1988 J. R. Hale, A Humanistic Visual Aid. The Military Diagram, *Renaissance Studies* 2, 1988, 280-298.
- Ireland 1990 R. I. Ireland, *Iuli Frontini Strategemata*, Leipzig 1990.
- Kiechle 1965 F. Kiechle, Die Taktik des Flavius Arrianus, *BRGK* 45, 1965, 87-129.
- Köchly 1853 H. Köchly, *De Libris Tacticis, qui Arriani et Aeliani feruntur, Dissertatio* (1851) und *Dissertationis de Libris Tacticis, qui Arriani et Aeliani feruntur, Supplementum* (1852), in ders., *Opuscula Academica*, Leipzig 1853.
- Köchly 1854 H. Köchly, *De Scriptorum Militarium Graecorum Codice Bernensi Dissertatio*, Zürich 1854.

- Köchly/Rüstow 1855 H. Köchly, W. Rüstow, *Griechische Kriegsschriftsteller*, Bd. II 1: Die Taktiker (Asklepiodotos, Aelianus), Leipzig 1855.
- König 2012 A. R. König, *Aelianus Tacticus in dialogue with Frontinus and Trajan*, Working Papers on Nerva, Trajanic and Hadrianic Literature (St. Andrews) 2, 2012, 1, 1-11.
- Kühn 1985 W. Kühn, *Plinius der Jüngere, Panegyricus*, Lateinisch-deutsch (Texte zur Forschung 51), Darmstadt 1985.
- von Langsdorff 1866 K. von Langsdorff, *Über die Einführung der griechisch-makedonischen Taktik in den Turnunterricht an den Lyceen und Gymnasien*, Verhandlungen der 24. Versammlung Deutscher Philologen und Schulmänner in Heidelberg 1865, Leipzig 1866, 82-90.
- Lendon 2011 J. E. Lendon, *Cavalry Formations in the Greek Tactical Tradition*, in: N. Sekunda, A. Noguera Borel (Hrsg.), *Hellenistic Warfare I*, Valencia 2011, 99-113.
- Loreto 1995 L. Loreto, *Il generale e la biblioteca. La trattatistica militare greca da Democrito di Abdera ad Alexio I Comneno*, in: G. Cambiano, L. Canfora, D. Lanza (Hrsg.), *Lo spazio letterario della Grecia antica*, Bd. II: La ricezione e l'attualizzazione del testo, Rom 1995, 563-589.
- Matthew 2012a Chr. Matthew, *The Tactics of Aelian*, Barnsley 2012.
- Matthew 2012b Chr. Matthew, *The Length of the Sarissa*, in *Antichthon* 46, 2012, 79-100.
- van Meurs 1613 J. van Meurs, *Claudii Aeliani et Leonis Imperatoris Tacticasive De Instruendis Aciebus*, Leiden 1613 (Nachdruck: *Bibliotheca Rerum Militarium* 23, Osnabrück 1981).
- Müller 1893 K. K. Müller, *Ailianos 1*, in: *Realencyclopädie der Classischen Altertumswissenschaft* Bd. I 1, Stuttgart 1893, 482-486.

- van Nimwegen 2006 O. van Nimwegen, *Deser landen crijchsvolck. Het Staatse leger en de militaire revoluties (1588-1688)*, Amsterdam 2006 (englische Übersetzung: *The Dutch Army and the Military Revolutions, 1588-1688*, Woodbridge 2010).
- Oestreich 1969 G. Oestreich, *Der römische Stoizismus und die oranische Heeresreform (1953)*, in ders., *Geist und Gestalt des frühmodernen Staates*, Berlin 1969, 11-34.
- Parker 1988 G. Parker, *The Military Revolution: Military Innovation and the Rise of the West, 1500-1800*, Cambridge 1988 (Neuausgabe 1996; deutsch: *Die militärische Revolution*, Frankfurt a. M. 1990).
- Peachin 2004 M. Peachin, *Frontinus and the Curae of the Curator Aquarum*, Stuttgart 2004.
- Pertsch 1878 W. Pertsch, *Die arabischen Handschriften der Herzoglichen Bibliothek zu Gotha*, Gotha 1878.
- Poznanski 1980 L. Poznanski, *Essai de reconstruction de Traité de Tactique de Polybe*, AC 49, 1980, 161-172.
- Poznanski 1992 L. Poznanski, *Asclépiodote, Traité de tactique*, Paris 1992 (Nachdruck 2002).
- Reinhard 1986 W. Reinhard, *Humanismus und Militarismus. Antike-Rezeption und Kriegshandwerk*, in: Franz Josef Worstbrock (Hrsg.), *Krieg und Frieden im Horizont des Renaissance-Humanismus (Mitteilung der Kommission für Humanismusforschung 13)*, Weinheim 1986, 185-204.
- Reinhardt 2012 V. Reinhardt, *Machiavelli oder die Kunst der Macht*, München 2012.
- Robortello 1552 Fr. Robortello, *Aeliani De Militaribus Ordinibus Instituendis More Graecorum*, Venedig 1552 (erste Ausgabe des griechischen Texts; lateinische Übersetzung).
- Rodgers 2004 R. H. Rodgers, *Frontinus, De aquaeductuurbis Romae*, Cambridge 2004.

- Roos 1928 A. G. Roos, *Flavius Arrianus, Scripta*, Bd. II, Leipzig 1928, 2. Aufl. mit Nachträgen v. Gerhard Wirth, Leipzig 1968 (Nachdruck München 2002).
- Schwager 2012 T. Schwager, Kulturtransfer taktischer und strategischer Theorien in den Niederlanden und Frankreich (1590-1660), Berlin 2012.
- Sekunda 2001 N. Sekunda, The Taktika of Poseidonius of Apameia, in ders., Hellenistic Infantry Reform in the 160's BC (Studies on the History of the Ancient and Medieval Art of Warfare 5), Łódź 2001, 125-134.
- Sestili 2011a A. Sestili, *Eliano, Manuale di tattica*, Rom 2011 (ohne die Kapitelübersicht und ohne den Einschub).
- Sestili 2011b A. Sestili, *Lucio Flavio Arriano, L'arte tattica*, Rom 2011 (italienische Übersetzung).
- Stadter 1978 P. A. Stadter, The Ars Tactica of Arrian: Tradition and Originality, CPh 73, 1978, 117-128.
- Strobel 2010 K. Strobel, Kaiser Traian. Eine Epoche der Weltgeschichte, Regensburg 2010.
- Theiler 1982 W. Theiler, Poseidonios, Die Fragmente, 2 Bde., Berlin/New York 1982.
- Theodorus Gaza 1487 Theodorus Gaza, [*Aeliani*] *De Instruendis Aciebus*, hg. v. Johannes Sulpitius, Rom 1487 (Nachdrucke 1494, 1495 und 1496).
- Turner 2007 A. Turner, Frontinus and Domitian. Lausprincipis in the Strategemata, HSPH 103, 2007, 423-449.
- Ulfig 2000 A. Ulfig (Hrsg.), Niccolo Machiavelli, Die Kunst des Krieges, in: Niccolo Machiavelli: Gesammelte Werke in einem Band, nach den Übersetzungen von Johann Ziegler und Franz Nicolaus Baur, Frankfurt a. M. 2000, 709-856.
- von Wallhausen 1617 J. J. von Wallhausen, *Aelianus Tactic*, Frankfurt am Main 1617.
- Wassmannsdorff 1867 Fr. W. K. Wassmannsdorf, Die griechisch-makedonische Elementartaktik und das Pilumwerfen auf den deutschen Schulturnplätzen, Frankfurt a. M. 1867 (mit

- einem Vorwort von Hermann Köchly; auch als Beigabe zu ders., *Die Ordnungsübungen des deutschen Schulturnens*, Frankfurt a. M. 1868).
- Wheeler 1978 E. L. Wheeler, *The Occasion of Arrian's *Tactica**, GRBS 19, 1978, 351-365.
- Wheeler 2016 E. L. Wheeler, *Aelianus Tacticus. A Phalanx of Problems*, JRA 29, 2016, 575-583.
- Wrightson 2015 G. Wrightson, *To Use or not to Use. The Practical and Historical Reliability of Asclepiodotus's 'Philosophical' Tactical Manual*, in: G. Lee, H. Whittaker, G. Wrightson (Hrsg.), *Ancient Warfare. Introducing Current Research*, Bd. I, Newcastle upon Tyne 2015, 65-93.
- Wüstenfeld 1880 F. Wüstenfeld, *Das Heerwesen der Muhammedaner und die arabische Übersetzung der Taktik des Aelianus*, Göttingen 1880.

The Fortlets on the Frontier of Dacia Porolissensis: Structures, Landscape, Functionality

Horățiu Cocîș

Zalău County Museum of History and Art

Email: hcocis@yahoo.com

Abstract: The frontier of Dacia Porolissensis was developed within a tripartite scheme or form of organization. In the first line there were the auxiliary forts, in the second one the *burgus*-type structures and in the third and most remote one, the watchtowers, all these military features being connected by roads and reinforced in the most important areas by linear fortifications. The present study will deal with the second line of *burgus*-type structures, trying to establish as much as possible their role within the mechanism of the frontier of Dacia Porolissensis. This kind of military border installations has never been studied separately; such being the case, this article aims to quantify all the available information and to bring, as much as possible, a better understanding of how these middle fortifications are actually in charge of *intra* and *extra provinciam* traffic and commerce and also, most probably, to intercept small hit-and-run bands or reduced scale brigandage.

Keywords: Roman frontier, Dacia Porolissensis, *burgi*, middle fortifications, functionality.

Rezumat: Fortificațiile mediane de pe frontiera Daciei Porolissensis: structuri, peisaj, funcționalitate. Frontiera Daciei Porolissensis a fost organizată într-o schemă sau formă tripartită de funcționare. În prima linie erau castele auxiliare, în a doua structurile de tip *burgus* (fortificații mediane) iar în a treia și cea mai îndepărtată, turnurile de supraveghere, toate aceste elemente militare fiind conectate între ele prin drumuri și întărite în cele mai importante zone cu fortificații liniare. Prezentul studiu tratează a doua linie de structuri de tip *burgus*, încercând să stabilească pe cât posibil rolul lor în cadrul mecanismului frontierei Daciei Porolissensis. Acest tip de instalații militare limitrofe nu a mai fost studiat separat, din acest motiv, acest articol își propune să cuantifice informația disponibilă și să aducă, pe cât posibil, o mai bună înțelegere asupra rolului acestor fortificații mediane în traficul *intra* și *extra provinciam*, a comerțului cât și a rolului, cel mai probabil, în interceptarea micilor raiduri ori a brigandajului la scară redusă.

Cuvinte-cheie: Frontiera romană, Dacia Porolissensis, *burgi*, fortificații mediane, funcționalitate.

SUBB – Historia, Volume 63, Number 1, June 2018

doi:10.24193/subbhst.2018.1.03

During the field surveys and archaeological excavations of the physical elements which form the visible heritage of the frontier of Dacia Porolissensis¹, there were identified, except for surveillance towers, several fortifications interposed between the auxiliary forts and the chain line of watchtowers. These structures are generally called in the Romanian studies *burgi*² or *castella*³. As I tried to demonstrate in another study⁴, there is a slight difference between a watchtower⁵, which is a small-sized fortification, and a medium-sized one, known generally in several sources as *burgi*⁶, both in physical layout and in functionality. Based on the fact that there are currently unfinished discussions about the proper use of the ancient term, we will henceforth employ the usual term *fortlet*, to name these medium structures⁷.

However, in this study we will not discuss again the terminology or the difference between certain frontier fortifications, but we will try to underscore the role of these *burgi*-type structures in the frontier mechanism of Dacia Porolissensis, together with an up-to-date archaeological information about them. Besides, in order to understand better their preserved features and their functionality in the frontier landscape, we used a series of topographical surveys and geostatistic analyses such as Cumulative Viewshed Analysis, (CVA), Line of Sight (LoS) and Least Cost Analyses (LCA). But before we start the discussion about their role, we must review the available information about their structures and internal planning.

¹ See especially Torma 1863; Torma 1880, Buday 1912, 103-118; Buday 1914, 95-105; Marțian 1921; Daicoviciu 1935, 240-256; Ferenczi 1941, 189-214; Rádnoti 1945, 137-138; Ferenczi 1967, 143-162; Ferenczi 1972, 37-46; Ferenczi 1973, 79-105; Ferenczi 1976, 107-133; Ferenczi 1988, 251-289; Gudea 1985, 143-218; Gudea 1989, 10-1178; Matei 1996, 63-73; Gudea 1997; Matei 2007, 250-269; Marcu/Cupcea 2013, 569-589; Opreanu/Lăzărescu 2016; Zăgreanu *et al.* 2017, 25-45.

² See especially Gudea 1986, 189-193.

³ The discussion in Ferenczi 1968, 75-98 and Ferenczi 1971, 599-625.

⁴ Cociș 2017, 43-51, with previous bibliography.

⁵ For example CIL VIII 20816: *Imp(erator) Caesar M(arcus) Aurel(ius) Commodus / Antoninus Aug(ustus) P(ius) Germanicus Sarmaticus Britannicus / Maximus securitati provincialium suorum c(o)nsulens / turres novas instituit et veteres refecit oper(a) militum / suorum curante / Cl(audio) Perpetuo proc(uratori) suo.*

⁶ For example, AÉ 1910, 145 = AÉ 1952, 15 = RIU 1135 = PIR² C 1359: *Imp(erator) Caes(ar) M(arcus) Aur(elius) [[C(ommod)us]] / Antoninus Aug(ustus) Pius Sarm(aticus) Germ(anicus) Britt(anicus) / pont(ifex) max(imus) trib(unicia) pot(estate) VI imp(erator) IIII co(n)s(ul) IIII p(ater) p(atriciae) / ripam omnem burgis a solo ex/tructis item praesidi(i)s per loca / opportuna ad clandestinos latrun/culorum transitus oppositis mu/nioit per [[L(ucium) Cornelium Felicem]] / [[Plotianum leg(atum) pr(o) pr(aetore)].*

⁷ See in this direction mainly Marcu 2009, 11-12; Symonds 2018, 5-12.

A. The structures

At this moment there are clearly known 13 (2 of them with question mark) frontier fortlets within the province of Dacia Porolissensis, the majority being identified and excavated in the north-western part of the frontier, three of them on the northern sector of the frontier and one in the north-east. The discussion will start with examples from the Meseș Mountains area.

1. The fortlet of Poieni (Poieni commune, Cluj county)/Plate I.1.

The first medium frontier structure known in the north-western area of the *limes Porolissensis* is the fortlet of Poieni. It was first discovered and described by the Hungarian scholar Torma K. at the end of the 19th century⁸. Since then, his description was repeatedly reproduced in a series of studies concerning the north-western frontier⁹; some authors had denied its existence¹⁰. As described by Torma, the structure is situated on a promontory at the confluence of a creek (Vărădeștilor Valley) with the Criș river¹¹. Its dimensions were 50 x 47 m¹². A wall was connected to this structure, already destroyed by the creek in the 19th century, intermingled with a *clausura*¹³ that ran almost 300 m west on the neighbouring hill, blocking the access to the valley¹⁴. Unfortunately, the structure and the wall are completely destroyed nowadays, the only visible element is the *clausura-vallum* system¹⁵. There is no information regarding its internal layout.

2. The fortlet of Negreni-Cetatea lui Cimpoa (Negreni commune, Cluj county)/Plate XIII.1.

Located 15 km west of Poieni, the structure lies on a promontory above the riverside of the Criș. The given dimensions of the first square enclosure are about 44.50 x 46 m and of the second 55.55 x 55.50 m¹⁶. However, after a topographical survey, the real dimensions of the outer enclosure seem to be 70 x 55.5 m. The discontinuance seen by N. Gudea¹⁷ is

⁸ Torma 1880, 53-55.

⁹ Téglás 1907 573-574; Daicovicu 1935, 254; Ferenczi 1959, 344-345; Ferenczi 1967, 151; Gudea 1985; Gudea 1997, 37.

¹⁰ Daicovicu 1935, 254.

¹¹ Torma 1880, 54.

¹² Gudea 1997, 37.

¹³ Torma 1880, 54.

¹⁴ Torma 1880, 54-57; Buday 1912, 104-107; Ferenczi 1959, 342-344; Ferenczi 1968, 82-83; Gudea 1985, 161; Gudea 1997, 38; the archaeological profile of S III / 1972 at 105, fig. 13; Daicovicu 1935, 254 considered that the *vallum* is not an anthropic structure.

¹⁵ Cociș 2016, 74.

¹⁶ Gudea 1997, 36.

¹⁷ Gudea 1997, 36.

located on the eastern side of the structure. There is as yet no archaeological research available for this structure. However, in the first account concerning it, Finály G. describes a 6 m wide and 4.50 m deep ditch, bricks, some worked stones and also an *aureus* from Nero¹⁸. The structure is partially covered by a modern household. Excavations are the only way to confirm or disprove the hypotheses. What is worth mentioning is that if the structure is indeed a Roman fortlet and its chronology is in connection with the one of Poieni and the frontier system, then it might be possible to have a *Vorlimes* controlling point on the Criș river. Situations of advance fortlets are known for example in Germany, their role being that of an improved control network in highly important areas¹⁹.

3. The possible fortlet from Hodișu-Dosul Turcului or Cetate (Poieni commune, Cluj county)/Plate I.

The structure was initially described by Buday A.²⁰ and afterwards by N. Gudea²¹. It is located on a high gorge situated between Greben and Sonului hills²², where there are also two signalling towers²³. The dimensions of this structure are 40 x 30 m²⁴. Unfortunately, the building was not excavated. Only the towers were archaeologically investigated²⁵.

4. The possible fortlet of Vânători-Dealul Cocinilor (Ciucea commune, Cluj county)/Plate I.

As in the previous case, neither this structure has been archaeologically investigated. All we know about it is that it is located on a promontory²⁶, probably near a valley access and in connection with the two towers (Cornul Vlașinului 1 and 2²⁷). The possible dimensions are 36 x 36 m²⁸.

5. The fortlet of Ponița-Poic, La arie (Horoatul Crasnei commune, Sălaj county)/Plate II.3.

¹⁸ Finály 1864, 8-9.

¹⁹ Breeze 2012, *passim*. See also the cases of the *Pannonian* watchtowers across the Danube (Visy 2011, 33-48).

²⁰ Buday 1912, 108-109.

²¹ Gudea 1985, 164.

²² Buday 1912, 108-109, Gudea 1985, 164, Gudea 1997, 44.

²³ Torma 1880 60-61, no. 6-7; Téglás 1907, 574-576, Buday 1912, 107-109; Ferenczi 1959, 347; TIR L34, 119; Ferenczi 1967, 147, 151; Gudea 1971, 517-519; Gudea 1985, 163-164, Gudea 1997, 43-45.

²⁴ Gudea 1997, 44

²⁵ Gudea 1997, 43-44, 110 fig.18, 111 fig.19.

²⁶ Buday 1912, 108-109; Ferenczi 1967, 150-151; Gudea 1985, 164; Gudea 1997, 45.

²⁷ Torma 1880, 61; Buday 1912, 107-109; TIR L34, 119; Gudea 1971, 519; Gudea 1985, 165-166; Gudea 1997, 45-46, 111 fig.19.

²⁸ Ferenczi 1967, 150.

Its topographical emplacement follows the same logic: about 300 m from a creek, on an elevated ground, keeping in sight Poicului Valley²⁹, which constitutes one of the main access ways into the province. The structure has a double square earth enclosure. The first one measures 17 x 22 m and the second 25 x 25 m, with 3.50 m between them. Also, a 2 m wide and 0.50 m deep ditch was observed. In 1984, N. Gudea excavated part of this structure; he found Roman mortar and potsherds³⁰. The fortlet is in visual and acoustic connection with 4 towers³¹.

6. The fortlet of Stârciu – Dealul Secuiului (Horoatul Crasnei commune, Sălaj county)/Plate II.4.

The structure is roughly located on the northern slope of the hill³². From this position, the structure could easily have observed Ragului Valley³³. In 1968, N. Gudea excavated (by a 10 x 1.50 m trench) the western side of the structure. Its dimensions are 47 x 55 m. In front of it lies an earth mound, 6 m wide at its lowest point and 1.50 m tall, made of well-trodden yellowish soil with a 3-3.50 m wide and 1-1.30 m deep ditch³⁴. The structure has line of sight with 10 towers³⁵. Behind this fortlet runs a 500 m long *clausura* that blocks Ragului Valley³⁶ and connects the same 10 towers. It is possible, however, that this fortlet structure be assigned to an earlier phase of the frontier, because of its relation to the *clausura*; a fortlet is generally located behind or in connection with a wall or an earth *clausura*, not in front of it, especially not 1 km in front of it, as in this case. However, as D. Breeze stated, the Roman frontiers must be considered within a chronological time span, they did not appear completely formed, they developed³⁷.

7. The fortlet of Ortelec – La Strâmtură, Fântâna Șușigului (Zalău, Sălaj county)/Plate III.3, Plate IV.

The structure was identified in 1976 by Alexandru V. Matei³⁸, even though, the wall that connects the tower of Măgurice Hill³⁹ with the

²⁹ Gudea 1997, 47.

³⁰ Gudea 1997, 47.

³¹ Gudea 1997, 47.

³² Torma 1880, 75; Buday 1912, 113; TIR L34, 106; Gudea 1985, 167-168; Gudea 1997, 53.

³³ Gudea 1997, 53.

³⁴ Gudea 1997, 53.

³⁵ Gudea 1997, 53.

³⁶ Gudea 1985, 168; Gudea 1997; 54.

³⁷ Breeze 2011, 5.

³⁸ Martian 1921, 6-8, 10 mentions the ruins in passing; Matei 1979, 129; Gudea 1985, 102-103; Gudea 1985a, 177-178; Matei 1996, 63-73; Matei 1997, 93-101; Gudea 1997, 74-75; Matei 2007, 250-269.

³⁹ Ferenczi 1941, 209; Ferenczi 1967, 146; Radnóti 1945, 146; Gudea 1985, 176; Gudea 1997, 72-73.

medium-sized structure was discovered much earlier⁴⁰. The location of the site follows the same pattern, on a plateau, only this time it is located at the narrowest point of the valley⁴¹. The first archaeological excavations took place in 1976. With a single trench of 10 x 1.5 m placed on the southern side of the structure, N. Gudea and A. V. Matei determined that the fortlet measured 50 x 55 m, with 1.25 m thick walls built in the *opus incertum* technique. In front of the wall there is a 5 m wide and 2 m deep ditch. Inside the structure, an *agger* made of yellowish soil was identified, 8-10 m wide at the lowest point and 1-1.50 m high. There was also a smaller wooden phase identified⁴². The archaeological material was composed of common pottery, stamped pottery, bricks, tiles, iron and bronze objects⁴³.

There was again an excavation in 2010, unfortunately the process was stopped due to several difficulties. With two archaeological trenches (S1/2010 of 18 x 1.5 m and S2/2010 of 8 x 1.5 m⁴⁴), new important aspects were highlighted. The interior layout of the fortlet consists in a corner watchtower and most probably one (or more?) barrack(s)⁴⁵. Also, an open fireplace was discovered. The archaeological material was quite rich, being represented by *tegulae*, common grey pottery, animal bones and a spearhead⁴⁶.

8. The fortlet of Brebi - Brebi I, Roata Dungii (Creaca commune, Sălaj county)/Plate III/1, Plate V.

It was initially discovered by Torma K.⁴⁷, being drawn by Buday A.⁴⁸. Further research was carried out by C. Daicoviciu who excavated the structure for the first time, discovering burnt clay, wooden rods and a few potsherds⁴⁹; in his opinion the structure dates to the first decades of the 2nd century⁵⁰. I. Ferenczi was the next one who saw and described the ruins of the fortlet, in 1941⁵¹. Systematic archaeological research was carried out by M. Macrea and his team, in 1959⁵²; three trenches (S1/1959 of 84 x 1 m,

⁴⁰ See for this the history of research in Cociș 2016a, 41-76.

⁴¹ Matei 1979, 129; Gudea 1997, 74.

⁴² Gudea 1985, 102; Gudea 1997, 75.

⁴³ Gudea 1985, 102.

⁴⁴ Pop, Csók 2010, 250.

⁴⁵ Pop, Csók 2010, 251.

⁴⁶ Pop, Csók 2010, 251.

⁴⁷ Torma 1864, 35.

⁴⁸ Gudea 1989, 96. The structure was seen also by I. Marțian (Marțian 1921, 55, fig. 4).

⁴⁹ Daicoviciu 1935, 255.

⁵⁰ Daicoviciu 1935, 255; for the debate regarding the chronology of the Brebi I fortlet see Gudea 1989, 99.

⁵¹ Ferenczi 1941, 193.

⁵² Macrea *et al.* 1962, 493.

S2/1959 of 53 x 1 m and S3/1959 of 5 x 1 m) and an open surface (7 x 7 m) were carried out⁵³. The dimensions established after the excavations are 61 x 62.50 x 58.50 x 64 m⁵⁴. The earth enclosure of the fortlet is about 80 cm high, with a defensive ditch surrounding the structure. Unfortunately, there is an almost complete lack of useful information after this excavation. What we know (but not for sure) is that there are two possible layers of habitation and traces of a wooden barrack with a roof made of *imbrices*, the archaeological material being composed of reddish pottery, bronze and iron objects and an (undetermined) coin⁵⁵.

9. The fortlet (fortified gateway?) of Brebi-Brebi II (Creaca commune, Sălaj county)/Plate III.2, Plate VI.

The second fortlet of Brebi II is located 600 m north from Brebi I, being also integrated in the linear *clausura* that is barring the Ortelecului Valley⁵⁶. It was also discovered by Torma K.⁵⁷ and drawn by Buday A.⁵⁸. C. Daicoviciu excavated inside the fortification for the first time but the data published by him are very precarious⁵⁹. A more detailed description is made by I. Ferenczi, who contested Buday's plan⁶⁰. The interesting fact is that in Ferenczi's drawing we can observe two small barracks inside the earth enclosure⁶¹. The real dimensions of this structure, calculated on the Digital Surface Model, are 33.56 x 30.95 m. It was excavated by M. Macrea and his team in the same archaeological campaign of 1959, using only a single trench: S1/1959 of 56 x 1 m⁶². They identified also a defensive ditch of 2.25 x 0.25 m⁶³. On the western side, Macrea observed that the earth enclosure has a gap of 3.5 m⁶⁴, confirmed by us in the field. This particular aspect makes me believe that this structure could be a fortified gateway⁶⁵, not a fortlet structure, from an earlier phase of the frontier⁶⁶. Obviously,

⁵³ The unpublished excavation journal of I. Mitrofan, after Gudea 1989, 97.

⁵⁴ Gudea 1989, 97 citing I. Mitrofan's archaeological journal. For stratigraphy, archaeological material and technical discussions see mainly Gudea 1989, 97-99.

⁵⁵ Gudea 1989, 98-99.

⁵⁶ Gudea 1989, 100.

⁵⁷ Torma 1880, 81.

⁵⁸ Buday 1914, 103.

⁵⁹ Daicoviciu 1935, 255.

⁶⁰ Ferenczi 1941, 197.

⁶¹ Ferenczi 1941, 198, fig. 7.

⁶² Macrea *et al.* 1962, 492; Gudea 1989, 101.

⁶³ Gudea 1989, 101.

⁶⁴ Gudea 1989, 101.

⁶⁵ See especially Manning/Scott 1979, 19-60; Breeze/Dobson 2000, 40; Hodgson 2005, 183-188. For the case of Dacia Porolissensis see Matei 1996, 63-76; Matei 2007, 250-269.

⁶⁶ A particular characteristic of this segment of the north-western frontier of Dacia Porolissensis is the existence of a quasi-linear frontier system. In this case, the fortlet of La

this is only a theoretical statement which must be archaeologically confirmed or denied.

10. The possible fortlet of Podișu (Ileanda commune, Sălaj county)/Plate I.

A possible structure could be situated at Podișu. The site is located on a terrace above the Someș meadow⁶⁷. On the surface one can observe brick fragments, *tegulae* and potsherds⁶⁸. When the owner of the field where the site is located dug 2 m deep in order to build a series of groundworks, a stone wall was found along with a large number of bricks⁶⁹. The structure is basically located halfway between the auxiliary forts of Tihău and Cășeiu-Samum, where the main frontier watchtower line crosses the Someș River. Nearby this structure there is a watchtower⁷⁰, Podișu being anyway in the line of sight of several towers on both sides of the river. Only further non-intrusive research and archaeological excavations could determine the nature of this structure.

11. The fortlet of Negrileşti - Cetatea lui Negru Vodă (Negrileşti commune, Bistrița-Năsăud county)/Plate VII.1.

The structure and the site itself were the subject of an ongoing debate since the beginning of the the 20th century⁷¹. Its relative dimensions are approximately 35 x 30 m⁷² and it is located near a watershed, on a low

Strâmtură, which actually is the Meseș Gate pass (Matei 2007, 2007), is connected to a 3.5 km wall that obstructs this narrow pass into the province. However, A. V. Matei identified and excavated two entry gates in the architecture of the wall. Excavating, he found that in a second phase of the wall the gate entry (which was 2.60 m wide) was blocked by a wall and in a third phase a round tower was built over the blocked gate (7 meters in diameter). Behind the wall, several new towers were found in connection with the quasi-linear system. These minor gate entries with their short existence could be compared with the minor passages in the German *Pfahlgräben*, known only in a single phase of the frontier. Probably their purpose in the first phase (as in many cases of linear frontiers) was to control the movement over the frontier (even M. Macrea mentioned that he found a Roman *fibula* in the excavations, but there are no further data about it; Gudea 1989, 101).

⁶⁷ Ferenczi 1988, 269; Bajusz/Tamba 1988, 92; Luca/Gudea 2010, 86.

⁶⁸ Bajusz/Tamba 1988, 92.

⁶⁹ Ferenczi 1988, 269-270; Bajusz/Tamba 1988, 92.

⁷⁰ The Roman watchtower of Rogna-Bontauă, located on the left bank of the river Someș; for further details see Ferenczi 1988, 267, fig. 29.

⁷¹ The structure was mentioned for the first time by J. Kádár in 1901 (Kádár 1901, 222), who believed that the site was actually a stronghold belonging to the voivode Radu Negru. In 1920 I. Marțian (Marțian 1920, 28, no. 459) took the idea of Kádár up again. One year later, the same author (Marțian 1921, 23-24) considered that the structure was actually a Dacian fortress located there to defend the valley. After detailed fieldwalking, I. Ferenczi concluded that the structure is actually a Roman *burgus*, due to the type of construction, its location and Roman potsherds, plus two inscriptions already found on the site (Ferenczi 1973, 95).

⁷² Cociș 2016, 55.

plateau near a narrow pass, being in visual and acoustic connection with at least two towers⁷³. But what is most important is that from the surface of the fortlet come two inscriptions. The first one is an altar dedicated by P. Aelius Atilianus, *decurio ex singulari consularis* to Silvanus and Diana⁷⁴. As G. Cupcea already argued, Atilianus could have been detached by the governor on the Dacian frontier with a special mission⁷⁵. The other possibility is that a *decurio* was in charge of the troops stationed in a fortlet⁷⁶. The second inscription is a fragment, discovered and read by I. Ferenczi: *...E (?) SATVR.../...MILI...*⁷⁷. However, his lecture was not correct and a new one was proposed: *[---e]t? Saur(-ius?; -io?;-nus?;-us?) [---] / [---] mile[s]*⁷⁸.

12. The fortlet of Salva – Cetățea (Salva commune, Bistrița-Năsăud county)/Plate VII.2.

The last but one element of our study is located on a high plateau near the Someș river. It was recently identified by the author by means of a written account dating back to 1864⁷⁹. On the surface one can see potsherds, stones and mortar. On the field, only the western side of the structure, with the length of 31 m, can be observed. Unfortunately, it is heavily damaged by the intensive agriculture, an ongoing process. This fortlet is visually and acoustically interconnected with three watchtowers⁸⁰.

13. The fortlet of Lunca – Coasta Rotundului (Șieui commune, Bistrița-Năsăud county)/Plate VIII.1-2⁸¹.

The last structure discussed in the present study was recently discovered using aerial photography⁸². It is located on the path of a ridge road, a main accessway on the eastern frontier, behind the watchtower of

⁷³ Ferenczi 1973, 94-98; for CVA (Cumulative Viewshed Analyses) see Cociș 2016, 65.

⁷⁴ Nemzeti Társalkodó 1831, no. 18; Finály 1911, 433-436; AÉ 1913, 54; Daicoviciu 1940, 332; Radnóti 1945, 139; TIR L34, 52-53; Bărbulescu 1972, 221; Ferenczi 1973, 95, n.17; ILD 795; Cupcea 2010, 390: *Dian(a)e et / Silvano / sacrum / P(ublius) Ael(ius) Atili(anus) dec(urio) ex si/ng(ulari) co(n)s(ularis) / fecit.*

⁷⁵ Cupcea 2010, 390; Cupcea 2014, 55.

⁷⁶ An approach in this direction in Symonds 2018, 16-21. Based on a batch of *ostraca* from the Eastern Desert, in the top of the hierarchy of soldiers dispatched in a fortlet there was a *curator* (See especially Reddé 2006, 248 for the interior planning of the Maximianon fortlet and Symonds 2018, 20 for the general discussion).

⁷⁷ Ferenczi 1973, 94-98.

⁷⁸ Cociș 2016, 58, 67.

⁷⁹ Retegan 2002, 163. The location itself was originally identified by L. Vaida (Vaida *et al.* 2009, 80).

⁸⁰ Ferenczi 1973, 184-185; Cociș 2015, 46-51.

⁸¹ Even though its proximity to the auxiliary fort of Brâncovenești could indicate that the fortlet is located in *Dacia Superior/Apulensis*, its features are important for our discussion.

⁸² Pánczél/Szabó 2015, 94.

Vătăva (4.5 km north west). It is heavily affected by modern exploitation roads. However, the dimensions measured on the field are approximately 30 x 30 m⁸³. No excavations of the structure or information regarding its elements or interior layout are known. As we can observe in the DTM and in the aerial photo, on all sides there is a double defensive system, with 2 *valla* and 3 ditches on the eastern side. The preserved elevation of the structure varies here and there between 1-2 m⁸⁴.

⁸³ Many thanks to my colleague Pánczél Szilamér for indicating the location of the structure *via* WGS coordinates and also for providing his latest research on the subject.

⁸⁴ See further Szabó *et al.* 2017, 116-119.

Nr.	Fortlet	Excavations	Dimensions	Layout	Internal planning	Archaeological material
1	Poieni	-	50 x 47 m 0.235 ha	Stone structure	-	-
2	Cetatea lui Cimpoca	-	70 x 55.5 m 0.385 ha	Stone structure(?)with defensive ditch	-	Bricks, bones, worked stones, coin
3	<i>Dosul Turcului</i>	-	40 x 30 m 0.120 ha	Earth enclosure	-	-
4	<i>Dealul Cocinilor</i>	-	36 x 36 m 0.129 ha	Earth enclosure	-	-
5	Poic	1984	1: 17 x 22 m 2: 25 x 25 m 0.062 ha	Double earth enclosures and defensive ditch	-	Mortar and pottery
6	Dealul Secuiului	1968	47 x 55 m 0.278 ha	Earth enclosure and a palisade-ditch system	-	-
7	La Strâmtură	1976 2010	50 x 55 m 0.275 ha	Stone structure with defensive ditch. Smaller wooden phase	Corner watchtower and barrack(s)	<i>Tegulae</i> , pottery, stamped pottery, animal bones, spearhead.
8	Brebi I	1933 1959	61 x 62.50 x 58.50 x 64 m 0.374 ha	Earth enclosure and defensive ditch	Barrack(s)	<i>Tegulae</i> , pottery, iron objects, bronze objects, coin
9	Brebi II	1933 1959	33.56 x 30.95 m 0.103 ha	Earth enclosure, defensive ditch a possible gateway	Two possible barracks	Pottery, burnt clay and a <i>fibula</i>

10	<i>Podișu</i>	-	-	Stone structure(?)	-	<i>Tegulae</i> , bricks, pottery
11	Cetatea lui Negru Vodă	-	35 x 30 m 0.105 ha	Stone structure	-	Burnt clay, pottery, inscriptions
12	Cetățea	-	31 x -	Stone structure (?)	-	Pottery, hand-made pottery, burnt clay
13	Coasta Rotundul ui	-	30 x 30 m 0.090 ha	Earth enclosure with traces of double ditch	-	-

Table 1. Synoptic table with the dimensions of the fortlets on the frontier of Dacia Porolissensis (based on their total surface).

Even if there is a visible lack of research and excavations carried out on this type of peripheral military fortifications, one can draw some preliminary conclusions about the structures and their interior layout. First of all, the enclosures of the sites are made of (timber and) earth or stone, with a defensive or in some cases multiple defensive ditches. After all the observations made by previous researchers, it is possible that the earth enclosures be earlier than the stone ones in the frontier development, based mostly on the case of La Strâmtură. Again, without a systematic program, this statement is just theoretical.

In the second place, we can observe that were the archaeological excavations are more extensive, there are mentioned barracks inside the enclosure, one or two, where the soldiers were accommodated. In the case of La Strâmtură, is mentioned a corner watchtower. This particular case has a direct analogy on the eastern frontier, where the fortlet of Cetatea Hășmaș⁸⁵ (Ocland commune, Harghita county), recently reinvestigated⁸⁶, has a corner watchtower and a possible barrack. The presence of the barracks within these installations is a must, due to the fact that the soldiers are drawn from the auxiliary forts and outposted within these neighbouring fortlets, on a variable time span⁸⁷. As for the first acoustic and inter-visibility studies, the applied methodology involved fire torches and yelling, all data being systematized in a visibility network scheme⁸⁸.

The dimensions of the structures vary from case to case, for Dacia Porolissensis the smallest structure being 25 x 25 m (Poic) and the biggest one, the Vorlimes-*burgus* of Negreni, measuring 70 x 55.5 m.

B. The Landscape

In order to postulate viable interpretations about the various levels of functionality, one must understand the landscape where these structures are located and their position within the physical layout of the frontier. The so-called mountain frontier concept (or type) of D. Breeze⁸⁹ cannot be automatically applied on the entire frontier discussed here, even if the frontier of Dacia Porolissensis is organized on a tripartite functionality

⁸⁵ See Ferenczi/Ferenczi 1982, 279-286 with previous bibliography. Another appropriate analogy is the *burgus*-type structure of Eremitu - Dealu Tompa, which has a 8 x 8 m corner watchtower (see especially Höpken *et al.* 2016, 241, fig. 3/3, 247).

⁸⁶ Ferenczi/Ferenczi 1982, 279-286. The newest results were presented by Pánczél Szilamér and Sidó Katalin at the Symposium *Limes Forum* VI, held at Cluj, November 28-29, 2017.

⁸⁷ Breeze 1977, 4; Cuvigny 2006, 311-312; Symonds 2018, 25.

⁸⁸ Gudea 1979, 63-87.

⁸⁹ See Breeze 2012, 133-145. See also Breeze 2011 for the importance of the landscape settings within the frontier location.

scheme⁹⁰. In Breeze's opinion, this type of frontiers is focused on the routes and on the valley access ways⁹¹, therefore the position of the physical elements on the terrain is mainly generated by the topographical layer⁹², a defining structural element.

The position of the frontier's physical elements on the north-western side of the Province, mainly from Bologna to Porolissum, is roughly following the Meseş Mountains alignment⁹³. This alignment separates two major relief units: the Transylvanian Plateau in the east and the Pannonian Plain in the west⁹⁴. The Meseş line suffered in time major fragmentations which, combined with the alignment of springs, produced from place to place discontinuities⁹⁵. These discontinuities (valleys) were used as access ways or corridor ways into the Province (like the Poic valley or the Ragului valley, for example).

Being a tripartite system and using on a large scale the topography on behalf of the tactical element⁹⁶, the layout of the fortlets on the north-western frontier appears to be following two patterns of distribution: they are located either on plateaus above narrow valleys that are representing entries to the Province (Poieni⁹⁷, Dealul Cocinilor⁹⁸ and Poic⁹⁹) or on the ridge roads that connect two or more watchtowers (Dosul Turcului¹⁰⁰ and Dealul Secuiului¹⁰¹). Even if the fortlet of Negreni is not geographically included in the line of the Meseş Mountains, its placing follows the same rule: on an elevated plateau above a moderately narrow valley¹⁰².

In the Porolissum area the situation is basically the same. The Meseş Mountains end at Ortelecului valley or *Porta Mesesina*, where the fortlet of La Strâmtură is located, like in the other cases, on a high plateau, keeping in sight the path through the valley, a main route towards the Province.

⁹⁰ Zăgreanu *et al.* 2017, 26: "a tripartite functioning scheme composed of: *castra* (as major military structures of the frontier) - *burgi* (fortlets) (as middle structures) - *turres* (the smallest structures)".

⁹¹ Breeze 2012, 172.

⁹² This type of frontiers is included by D. J. Woolliscroft in the terrain-following system type (see Woolliscroft 2001, 53-57).

⁹³ Gudea 1979, 63-87; Gudea 1985, 143-218; Gudea 1997, 20-21.

⁹⁴ Gudea 1997, 20.

⁹⁵ Clichici 1968, 53-70.

⁹⁶ See Baatz 1997, 1-20; Fields/Spedaliere 2003, 12-21.

⁹⁷ Torma 1880, 54.

⁹⁸ Buday 1912, 108-109.

⁹⁹ Gudea 1997, 47.

¹⁰⁰ Buday 1912, 108-109.

¹⁰¹ Torma 1880, 75.

¹⁰² Gudea 1997, 36.

Because of its highly strategic, military and economic role¹⁰³, *Porolissum*, the keystone of Dacia Porolissensis¹⁰⁴, has a highly complex frontier organization with multiple phases of development¹⁰⁵, relying on its unique geographical features¹⁰⁶, the physical features of the frontier being composed of two auxiliary forts, several watchtowers, linear fortifications and the fortlets mentioned above. The next two examples in the *Porolissum* area, the fortlet of Brebi I and the fortlet/fortified gateway of Brebi II, are again located in such a way as to supervise a valley pass.

The northern segment of the frontier has quite different geomorphologic characteristics, but the distribution pattern of the physical elements of the frontier follows basically the same logic. The geographical landscape of northern Dacia Porolissensis is characterized by a system of ridges aligned south-north, between Culmea Brezei in the north and the Someșul Mare river valley in the south¹⁰⁷. The hydrographic network created in time a monocline relief¹⁰⁸; these aspects had a defining influence over the distribution pattern of the watchtowers and of the *burgi*-type structures¹⁰⁹. Starting with the watchtowers of the Ileanda area (Sălaj county) in the west, up to Livezile (Bistrița-Năsăud county) in the east, the chain line is located on the northern dominant peaks of the ridges and the fortlets are located within the valleys that are also the main access routes to this area. The *burgi* of Cetatea lui Negru Vodă¹¹⁰ and Cetățea¹¹¹ are perfect examples. Even if there are currently only two cases known, the future field research in the area could identify another structure(s), especially since there are more valleys in the area, even bigger and important than those abovementioned.

The last case, the one located on the eastern frontier, appears to follow the ridge road pattern. The area is included in the eastern part of the Transylvanian Plain, characterized by high and elongated hills¹¹². The structure is located on the south-western side of such a hill, being also

¹⁰³ See in this direction especially Matei 1996, 63-67; Gudea 1989; Gudea 1997; Opreanu 1998, 47-139; Marcu 2009, 86-89; Opreanu/Lăzărescu 2015; Opreanu/Lăzărescu 2016.

¹⁰⁴ Gudea 1988, 125-214.

¹⁰⁵ See Cociș 2016a, 41-76.

¹⁰⁶ A recent study about the geographic landscape of Porolissum in connection with its archaeological features in Petrea *et al.* 2016, 31-42.

¹⁰⁷ Ferenczi 1973, 84. See also Cociș 2017a, 156-158.

¹⁰⁸ Ferenczi 1973, 85.

¹⁰⁹ Bică/Zăgreanu 2015, 58-64.

¹¹⁰ Ferenczi 1973, 94-98.

¹¹¹ Cociș 2015, 46-57.

¹¹² For the geographical description of the eastern frontier see especially Ferenczi/Petică 1982, 557-584 and Ferenczi 1994, 139-153.

placed on a road that connects the Province with eastern *Barbaricum*, near the watchtower of Vătava.¹¹³

Nr.	<i>Burgus</i>	Location
1	Poieni	Elevated plateau above a valley pass
2	Cetatea lui Cimpoca	Elevated plateau above a valley pass
3	Dosul Turcului	Ridge road on a high plateau
4	Dealul Cocinilor	Elevated plateau above a valley pass
5	Poic	Elevated plateau above a valley pass
6	Dealul Secuiului	Ridge road on a high plateau
7	La Strâmtură	Elevated plateau above a valley pass – <i>Porta Mesesina</i>
8	Brebi I	Elevated plateau above a valley pass
9	Brebi II	Elevated plateau above a valley pass
10	Podișu	Second terrace of Someș River
11	Cetatea lui Negru Vodă	Elevated plateau above a valley pass
12	Cetățea	Elevated plateau above a valley pass
13	Coasta Rotundului	Ridge road on a high plateau

Table II. Synoptic table showing the location pattern of the fortlets of Dacia Porolissensis.

In conclusion, we see how these medium installations are located in the frontier areas using the same two patterns, in order to fulfill a series of duties. The role and the duties of the *burgus*-type structures will be highlighted, as much as the available data allow us. The structure of Podișu, except for the fact that we know its relative position, cannot be included in this discussion due to the fact that we do not have any further info about it.

C. The Functionality

What would we know about the limes if we had to rely on literary sources alone¹¹⁴? This rhetorical question of B. H. Warmington can be extrapolated in my opinion within the context of the structures discussed in these pages. There are several studies concerning the reflection of the

¹¹³ Szabó *et al.* 2017, 116-119.

¹¹⁴ Warmington 1972, 291.

burgus-type structures in the ancient sources¹¹⁵, but the discussion of their functionality relied mainly on literary and epigraphic evidence¹¹⁶. The functionality of the frontier *burgi* of Dacia Porolissensis could be intuited by using both the ancient sources and the modern GIS analyses.

There are several cases of inscriptions which describes the functionality and the role of a frontier fortlet, quite succinctly though. The first two examples are coming from the frontier area of Numidia, more precisely from Ksar Sidi El Hadj¹¹⁷ and Loth Bordj¹¹⁸, both in the El Kantara region. The structures are called *burgum Commodianum speculatorium* in the first case and *burgum speculator(i)um Anto(ninianum)* in the second one. The *burgi* are located in the El Kantara defile¹¹⁹ in such a way as to control the frontier crossing point, being supervised by *speculatores*, with a military background¹²⁰.

But the most relevant epigraphic sources related to the purpose and the functionality of the fortlets are coming from Pannonia Inferior, where a batch of similar inscriptions reveals the fact that these structures (and the *praesidia*) are located in such a way in the frontier area, *per loca oportuna*, as to stop the clandestine crossing of the *latrunculi*: *ripamomnem burgis a solo ex/structis item praesidi(i)s per loca / opportuna ad clandestinos latrun/culorum transitus oppositis mu/nivit*¹²¹. The *latrunculi* of these inscriptions are considered to be the Sarmatian riders¹²². It is quite clear that these middle-

¹¹⁵ See mainly Labrousse 1939, 151-167; Alföldy 1941, 40-59; Pennick 1945, 5-21; Mihajlov 1961, 42-56; Gichon 1974, 513-544; Cohen 1981, 230-238; Bagnall 1982, 125-128; Grünewald 2004, *passim*; Bagnall 2006, 325-333; Kovács 2008, 125-138; Visy 2009, 989-996; Băjenaru 2010, 44-53; Fuhrmann 2011.

¹¹⁶ In Cociș 2017, 43-51 we tried to demonstrate, based on the epigraphic sources dated between the 1st- 3rd century AD, that there is a quite visible difference between a tower and a *burgus*-type structure both in the terminology-functionality areas and in the topographical layer.

¹¹⁷ CIL VIII 2495 = AÉ 1909, no. 73: *Imp(eratori) Caes(ari) M(arco) Aurelio / Commodo Antoni/no Pio Felice Aug(usto) Germ(anico) / Sarm(atico) Britannico p(ater) p(atriciae) / trib(unicia) pote(state) XIII co(n)s(uli) V / burgum Commodianum speculato/rium inter duas vi/as ad salutem comme/antum nova tute/la constitui iussit Ti(berius) / Claudius Gordianus v(ir) c(larissimus) leg(atus) Aug(usti) pr(o) pr(aetore) / cura agente [...]*.

¹¹⁸ CIL VII 2494 = ILS 2636: *Imp(eratore) Case(are) M(arco) Aurelio / Severo Antonino Aug(usto) bur/gum speculator(i)um Anto(ninianum) / Marcus Val(erius) Senecio leg(atus) eius pr(o) / pr(aetore) c(larissimus) v(ir) fieri iussit c(uram) a(gente) C(aio) Iulio Ae / lurione [(centurione) leg(ionis) III] Aug(ustae) Anto(niniana) prae(posito) n(umeri) H(emesenorum) Ant(oniniani) // Ti(tulum) bis posuit Caletamera in te(m)pore suo.*

¹¹⁹ Baradez 1949, 235-242; Pringle 2001, 78-79, 280-281.

¹²⁰ Sheldon 2004, 167.

¹²¹ RIU 1135; see also RIU 1136; RIU 1127; RIU 1128; RIU 1129; RIU 1130; RIU 1131; AÉ1998, 1057; PIR² C 1359; AE 2001, 1685b; *Tit. Aq.* 0935.

¹²² Alföldi 1941, 40-59; Grünewald 2004, 21-22; Kovács 2008, 128.

sized fortifications¹²³ had a preponderant role in guarding, controlling and in some cases stopping the passage in the frontier area. In my opinion we can extrapolate the situations of the *burgi* of the *Ripa Pannonica* to the Dacian examples. They are also located *per loca oportuna* in an observable pattern and the pregnant military presence most certainly had a role in controlling the main routes towards the province.

By using GIS analyses such as Cumulative Viewshed Analyses¹²⁴ to observe the regular pattern of visibility and inter-visibility of the fortlets with the landscape and other frontier elements (mainly watchtowers), and Least Cost Path Analyses¹²⁵ to see their location in relations with the most accessible ways into the Province, we can observe again these distribution patterns and the functionality: the fortlets are placed in such a way as to control (and observe) the main valley routes, being in visual and acoustic connection with the watchtowers, whose purpose is to survey and to send data about the movements of people in the frontier area¹²⁶ (see Plates X-XII). For this type of analyses was used, in both cases, a SRTM 3D background with a resolution of 1 arc/sec=30 m. The LCPA analyses were made using only the elevation data, with no friction layers added.

The purpose of the Roman frontier is not to block the access¹²⁷, but to form a purely theoretical demarcation line¹²⁸. In my opinion this interpretation of C. R. Whittaker allows us to postulate a functionality of the frontier in general and of the fortlets in particular, focused on the dynamism of the *limites*, the frontier itself being an amplified spatial unit¹²⁹, characterized by powerful social and economic relations.

By using epigraphic sources and GIS analyses, we can underscore several duties of the medium sized fortlets of Dacia Porolissensis: inter-visibility with the signaling towers, acoustic interconnectivity with them, providing them with personnel using strategic routes, supply bases, the main task of guarding the valleys and the easiest routes to enter the province and a permanent link with the auxiliary forts behind them, altogether providing a 24-hour security for the frontiers. As for the troops which are garrisoned in these medium sized installations, we do not have direct information. We can only bring into discussion the possibility that

¹²³ Kovács 2008, 130-131. For the latest interpretations of the sources see Mráv 2016, 35-60.

¹²⁴ See Kvame 1999, 153-201. Parameters: transmitter elevation (Te)=6 m, receiver elevation (Re)=4 m, Radius (R)=10 km. Different radius colors were used for different objectives.

¹²⁵ See Lee/Stucki 1998, 891-905.

¹²⁶ Woolliscroft 2001, *passim*.

¹²⁷ See in this direction Fabricius 1926, 572-582 or Forni 1959, 1074.

¹²⁸ Whittaker 1994, 91, 121. See also Hedeager 1987, 127.

¹²⁹ Soja 1996, 10-11; Boozer 2013, 278.

the troops are drawn from the closest auxiliary forts. The number of men drawn from the auxiliary forts to these fortlets could only be estimated, due to the lack of direct information or rigorous archaeological research. For the *fossatum Africae*, J. Baradez estimated a maximum number of 50 men (*burgarii*) per *burgus*¹³⁰. If we consider that every tower contains a team of 4-5 men¹³¹ and a *burgus* is in charge of approximately 10 towers, then we have 40-50 men per *burgus*, a situation almost equivalent with the text of the inscription of Serdica dated between 151-152 AD: nine towers to a *burgus*¹³². It is clear that some of these structures are not big enough to sustain such a number and the deployment pattern is not regular either. A last observation is that in some cases, in close proximity to the fortlet, we can observe potsherds, burnt clay and mortar extended on a large surface. These are, as C. Băjenaru already observed, structures that appear in connection with the daily activities of the soldiers stationed in these installations¹³³. Two edifying cases are the *burgi* of Negrileşti¹³⁴ and Salva¹³⁵.

Even if it is a typical and classical linear frontier system¹³⁶ and a terrain-crossing system by definition¹³⁷, the milecastles of Hadrian's Wall could represent a direct analogy for the *burgus*-type structures of Dacia Porolissensis, not in terms of geographical distribution, but in functionality. Through systematic research carried out on Hadrian's Wall¹³⁸, 80 milecastles were identified, with three distinct plans, based on their axis, and four gateway types: long and short axis plans, and a typical turf wall plan¹³⁹. The four types of gateways are: type I - short-axis milecastles built by the *legio* II Augusta; type II - short-axis milecastles built by the *legio* XX Valeria Victrix; and type III - long-axis milecastles built by the *legio* VI Victrix¹⁴⁰.

¹³⁰ Baradez 1949, 39.

¹³¹ For further details see Southern 1990, 233-242.

¹³² AÉ 1957, 279 = AÉ 2000, 1291 = ILB 211 = PIR² G50: *Imp(erator) Caes(ar) T(itus) Ael(ius) Hadrian(us) / Antoninus Aug(ustus) Pius p(ater) p(atriciae) trib(unicia) / potestate XV co(n)s(ul) IIII pr(a)esidia / et burgos ob tutelam provinci(ae) / Thraciae fecit curante C(aio) Gallonio / Frontone Q(uinto) Marcio Turbone leg(ato) / Aug(usti) pr(o) pr(aetore) per fines civitatis / Serd(icensium) regione Dyptens(ium) / praesidia n(umero) IIII burgi n(umero) XII phruri // n(umero) CIX*. As C. Băjenaru remarked, for every *praesidium* there are three *burgi* and for every *burgus* nine *phruri* (Băjenaru 2010, 56).

¹³³ Băjenaru 2010, 161-168.

¹³⁴ Cociș 2016, 61.

¹³⁵ Cociș 2015, 46-47, 55, fig. 5.

¹³⁶ See especially Breeze 2011, 55-92.

¹³⁷ Woolliscroft 2001, 58-101.

¹³⁸ Wilmott 2013, 137-143.

¹³⁹ Johnson 2004, 31-32.

¹⁴⁰ Wilmott 2013, 137-138.

The milecastles are guarding the gateways through the wall, with a garrison (estimated by the general dimensions) of 20-30 soldiers housed in two barracks; on both sides of the milecastles there were two watchtowers, which acted also as supply base. Their main role seems to be the passage of people and goods, but they probably also functioned as custom houses, taxing people¹⁴¹. The functionality and the internal layout (based on the available info) of the *burgi* are very similar to these milecastles. As for the architecture, functionality and interior layout, the only building that follows a certain long-axis milecastle plan, obviously with particular adaptations, is the so-called *Zollstation* or customs house of Porolissum¹⁴². On the same basis, we must not neglect the possibility that Brebi I and II were constructed following the short-axis milecastle type (see Plate XIII.2).

At the end of these pages we must underline two important aspects regarding the possibility of obtaining further information about these structures. First of all, an archaeological investigation of as many fortlets as possible is stringently needed if we want to understand more about the internal layout of these medium sized fortifications, more about their phases and chronology. Also, daily routine and the intimacy of soldier's life in these peripheral areas of Dacia Porolissensis are little known. Secondly, we must consider and analyze these peripheral structures within the larger frame of the north-western frontier of Dacia Porolissensis as component parts of a wider mechanism. Therefore, any information regarding these structures must be connected with the wider frame of *limes Dacicus* involving both the tripartite scheme previously mentioned, the human factor (on both sides of the frontier) and the landscape factor, which are key elements in the frontier movement.

¹⁴¹ Breeze 2011, 64-65. For the economical role of the frontiers see especially Whittaker 1994, 98-131. See also Symonds 2018, 5-12 for a functional definition of the frontier fortlets. Similar conclusions for the eastern frontier of Dacia Porolissensis/Apulensis in Futó *et al.* 2014, 124-127.

¹⁴² See the plan in Gudea 1996, 142, fig. 4; Gudea 1988, 175-189; Piso *et al.* 2016, 544-548.

Illustrations

Pl. I. General distribution of the frontier's physical installations.

Pl. II. Redrawn plans of Poieni fortlet – Fig. 1 (redrawn after Torma 1880, 55, fig. 1), Negreni – Fig. 2 (redrawn after Gudea 1997, 104, fig. 12), Poic – Fig. 3 (redrawn after Gudea 1997, 112, fig. 120) and Dealul Secuiului – Fig. 4 (redrawn after Gudea 1997, 117, fig. 25).

Pl. III. Redrawn plans of the Brebi I fortlet– Fig 1, after the original drawings of Buday A. (up) and after I. Mitrofan (down) (after Gudea 1989, 376, fig. 30 1-2), Brebi II – Fig. 2, after the original drawings of Buday A. (up) and after I. Mitrofan (down) (after Gudea 1989, 380, fig. 34 1-2) and La Strâmtură (after Gudea 1997, 125, fig. 33).

Pl. IV. General plan of the La Strâmtură fortlet with the excavations from 2010. Reproduced with the permission of Csók Zsolt, Phd, National History Museum of Transylvania.

Pl. V. Digital Surface Model of the Brebi I fortlet I (Fig. 1) and the overlaid excavations of M. Macrea and his team, as seen in the field (Fig. 2).

Pl. VI. Digital Surface Model of the Brebi II fortlet/gateway (Fig. 1) and the overlaid excavations of M. Macrea and his team (orange) and C. Daicovicu (possible area, in green) as seen in the field.

Pl. VII. Digital Surface Models of the Cetatea lui Negru Vodă fortlet (Fig. 1) and Cetătea fortlet (Fig. 2).

Pl. VIII. Digital Surface Model of the Coasta Rotundului fortlet – Fig. 1 (after Szabó *et al.* 2017, 116) and the aerial photo – Fig. 2. (after Pánczél, Máté 2015, 94).

Pl. IX. Altimetric profiles of the fortlets from Cetatea lui Cimpoca – a, La Strâmtură – b, Brebi I – c, Brebi II – d, Cetatea lui Negru Vodă – e, Cetătea – f.

Pl. X. CVA, LoS and LCP analyses of the fortlets from Poieni – Fig. 1 and of Cetatea lui Cimpoca – Fig. 2.

Pl. XI. CVA, LoS and LCP analyses of the fortlets from Dealul Cocinilor, Poic and Dealul Secuiului – Fig. 1 and of La Strâmtură, Brebi I and Brebi II – Fig. 2.

Pl. XII. 3D SRTM intervisibility visualisation of the fortlets from Cetatea lui Negru Vodă – Fig. 1 and Cetătea – Fig. 2.

Pl. XIII. Digital Surface Model of Negreni fortlet - Fig 1; comparison between a short-axis milecastle 79 – a (after Wilmott 2013, 195, fig. 300) and Brebi II – b (redrawn after Ferenczi 1941, 198, fig. 7).

References

- Alföldi 1941 A. Alföldi, *Epigraphica IV*, Archaeologiai Értesítő 3, 1941, 2, 40- 59.
- Baatz 1976 D. Baatz, Die Wachtürme am Limes, Aalen, 1976.
- Bagnall 1982 R. Bagnall, Upper and Lower Guard Post, *Chronique d'Égypte* 57, 113, 1982, 125-128.
- Bagnall 2006 R. S. Bagnall, *Hellenistic and Roman Egypt. Sources and Approaches*, Hampshire 2006.
- Bajusz/Tamba 1988 I. Bajusz, D. Tamba, Contribuții la topografia arheologică a văii Someșului. Sectorul Căpâlna - Jibou, *Acta Musei Porolissensis* 12, 1988, 91-120.
- Baradez 1949 J. Baradez, *Fossatum Africae*. Recherches aériennes sur l'organisation des confins sahariens à l'époque romaine, Paris 1949.
- Bărbulescu 1972 M. Bărbulescu, Der Dianakult im römischen Dazien, *Dacia N. S.* 16, 1972, 203-224.
- Băjenaru 2010 C. Băjenaru, *Minor Fortifications in the Balkan-Danubian Area from Diocletian to Justinian*, Cluj 2010.
- Bică/Zăgreanu 2015 I. Bică, R. Zăgreanu, Considerații privind limes-ul roman de pe teritoriul județului Bistrița - Năsăud. Studiu de caz: sectorul Spermezeu - Perișor - Zagra - Salva - Năsăud, *Revista Bistriței* 29, 2015, 53-64.
- Boozer 2013 A. Boozer, *Frontier and Borderlands in Imperial Perspectives: Exploring Rome's Egyptian Frontier*, *AJA* 117, 2013, 2, 286.
- Breeze 1977 D. J. Breeze, The Garrisoning of Roman Fortlets, in: D. Haupt, H.- G. Horn (eds.), *Studien zu den Militärgrenzen Roms II. Vorträge des 10. Internationalen Limeskongresses in der Germania Inferior*, Köln 1977, 1-6.
- Breeze 2011 D. J. Breeze, *Roman Frontiers in Their Landscape Settings*, Newcastle upon Tyne 2011.

- Breeze 2012 D. J. Breeze, *The Frontiers of Imperial Rome*, Barnsley 2012.
- Breeze/Dobson 2000 D. J. Breeze, B. Dobson, *Hadrian's Wall*, London 2000.
- Buday 1912 Buday Á., *Vannak-e limes-maradványok a Meszesen?*, *Dolgozatok az Erdélyi Múzeum Érem- és Régiségtárából* 3, 1912, 103-118.
- Buday 1914 Buday A., *Limes maradványok Porolissum környékén*, *Dolgozatok az Erdélyi Múzeum Érem- és Régiségtárából* 15, 1914, 95-105.
- Cociș 2015 H. Cociș, *Frontiera nordică a Daciei Porolissensis (I)*. Salva, jud. Bistrița-Năsăud, *Revista Bistriței* 29, 2015, 46-57.
- Cociș 2016 H. Cociș, *Limitis provinciae Daciae Porolissensis*. Negrilești (jud. Bistrița-Năsăud), *Buletinul Cercetărilor Științifice Studentești* 22, 2016, 53-67.
- Cociș 2016a H. Cociș, *Linear Fortifications on the North-Western Frontier of Dacia Porolissensis. An Overview*, in: V. Bărcă (ed.), *Orbis Romanus and Barbaricum*. The Barbarians around the Province of Dacia and Their Relations with the Roman Empire, Cluj 2018, 41-76.
- Cociș 2017 H. Cociș, *Watchtowers and burgus-Type Structures Reflected in Roman Epigraphic Sources (1st - 3rd century A.D.)*, *Revista Bistriței* 30, 2016-2017, 43-51.
- Cociș 2017a H. Cociș, *The Rural Landscape of the Frontier of Dacia Porolissensis. A Case Study: the Northern Sector - territorium Arcoba(da)rense - The Valley of River Someșul Mare*, *Ziridava* 31, 2017, 153-164.
- Clichici 1968 O. Clichici, *Tectonica și evoluția părții de est a Bazinului Șimleu*, *Studia Universitatis Babeș-Bolyai, Series Geologia - Geographia* 1, 53-70.
- Cohen 1981 N. J. Cohen, *Border Areas and the Roman burgus in Early Rabbinic Sources*, *The Jewish Quarterly Review* 71, 1981, 4, 230-238.
- Cupcea 2010 G. Cupcea, *Professional Officers on the Northern Dacian Limes*, in: H. Pop, I. Bejinariu, S. Băcuet-Crișan, D. Băcuet-Crișan

- (eds.), *Identități culturale locale și regionale în context European. Studii de arheologie și antropologie istorică*, Cluj 2010, 383-394.
- Cupcea 2014 G. Cupcea, *Professional Ranks in the Roman Army of Dacia*, Oxford 2014.
- Cuvigny 2006 H. Cuvigny, *Le fonctionnement du réseau*, in: H. Cuvigny (ed.), *La route de Myos Hormos, L'armée romaine dans le désert Oriental d'Égypte*, Cairo 2006, 295-359.
- Daicoviciu 1935 C. Daicoviciu, *Dacica. În jurul unor probleme din Dacia romană II. Există un limes dacicus în Munții Meseșului?*, *Anuarul Institutului de Studii Clasice* 2, 1935, 240-256.
- Daicoviciu 1940 C. Daicoviciu, *Neue Mitteilungen aus Dazien, Dacia* 7-8, 1940, 229-336.
- Fabricius 1926 E. Fabricius, *Limes*, in: G. Wissowa (ed.), *Paulys Realencyclopädie der classischen Altertumswissenschaft* XII2, 1925, 642.
- Ferenczi 1941 I. Ferenczi, *Régészeti megfigyelések a limes dacicus északnyugati szakaszán*, *Erdélyi Múzeum* 41, 1941, 189-214.
- Ferenczi 1959 I. Ferenczi, *Contribuții la problema limesului de vest a Daciei. Partea I*, *Studii și cercetări de istorie veche și arheologie* 10, 1959, 337-354.
- Ferenczi 1967 I. Ferenczi, *Die Erforschung des römischen Limes auf den Höhen des Meseș-Gebirges*, *Dacia N. S.* 11, 1967, 143-162.
- Ferenczi 1968 Șt. Ferenczi, *Observații cu privire la sistemul și caracterul așa-zisului "Limes Dacicus"*, *Acta Musei Napocensis* 5, 1968, 75-98.
- Ferenczi 1971 I. Ferenczi, *Câteva precizări în legătură cu noțiunea de Limes Dacicus*, *Apulum* 9, 1971, 599-625.
- Ferenczi 1972 I. Ferenczi, *Cercetări și rezultate noi pe limesul de nord al Daciei Romane*, *File de Istorie* 2, 1972, 37-46.
- Ferenczi 1973 I. Ferenczi, *Contribuții la cunoașterea limesului roman de la nordul Someșului Mare. Studiu preliminar (Partea I)*, *Sargetia* 10, 1973, 79-105.

- Ferenczi/Petică 1982 I. Ferenczi, M. Petică, Cercetări de topografie arheologică: județul Mureș (I), *Acta Musei Napocensis* 19, 1982, 557-584.
- Ferenczi/Ferenczi 1982 G. Ferenczi, I. Ferenczi, Săpături arheologice la burgul roman de la Ocland (jud. Harghita), *Acta Musei Napocensis*, 19, 182, 279-286.
- Ferenczi 1988 I. Ferenczi, Limes-ul Daciei. Sectorul de pe Someșul (Unit). Elemente de apărare pe subsectorul Ileanda-Tihău, *Acta Musei Porolissensis* 12, 1988, 251-289.
- Ferenczi/Petică 1994 I. Ferenczi, M. Petică, Limes-ul Daciei. Contribuții la cunoașterea sectoarelor Brâncovenești - Călugăreni și Călugăreni - Sărățeni (jud. Mureș) (I), *Apulum*, 31, 1994, 139-166.
- Fields/Spedaliere 2003 N. Fields, D. Spedaliere, *Hadrian's Wall. AD 122-410*, Oxford 2003.
- Finály 1864 Finály H., Római nyomok Erdély észak nyugati részén, *Erdélyi Múzeum* 3, 1864-1865, 5-9.
- Finály 1911 Finály G., Két római felirat Daciából, *Archeologiai Értesítő* 31, 1911, 433-436.
- Forni 1959 G. Forni, *Limes*, in: E. de Ruggiero (ed.), *Dizionario epigrafico di antichità romane IV*, Rome 1959, 1074.
- Fuhrman 2011 C. J. Fuhrmann, *Policing the Roman Empire. Soldiers, Administrators and Public Order*, Oxford 2012.
- Futó *et al.* 2014 Futó M., Pánczél Sz., Szabó M., Első világháborús harcok Dacia keleti határán, in: Kósa P. (ed.), *Várak, Kastélyok, Templomok. Évkönyv*, Pécs 2014, 124-127.
- Gichon 1974 M. Gichon, Towers on the *limes Palaestinae*. Forms, Purpose, Terminology and Comparisons, in: D. M. Pippidi (ed), *Actes du XI^e Congrès International d'Études sur les Frontières Romaines*, Bucarest 1974, 513-544.

- Grünewald 2004 Th. Grünewald, *Bandits in the Roman Empire: Myth and Reality*, London 2004.
- Gudea 1971 N. Gudea, *Limesul roman în zona castrului de la Bologa*, *Acta Musei Napocensis* 8, 1971, 507-532.
- Gudea 1979 N. Gudea, *The defensive system of Roman Dacia*, *Britannia* 10, 1979, 63-87.
- Gudea 1985 N. Gudea, *Contribuții la istoria militară a Daciei Porolissensis I. Linia înaintată de turnuri și fortificații mici de pe sectorul de nord-vest al limesului provinciei între caestrele de la Bologa și Tihău*, *Acta Musei Porolissensis* 9, 1985, 143-218.
- Gudea 1986 N. Gudea, *Sistemul defensiv al Daciei între realitate și ficțiune*, *Acta Musei Porolissensis* 10, 1986, 189-203.
- Gudea 1988 N. Gudea, *Porolissum - cheia de boltă a apărării Daciei Porolissensis*, *Acta Musei Porolissensis* 12, 1988, 195-214.
- Gudea 1989 N. Gudea, *Porolissum. Un complex arheologic daco-roman la marginea de nord a Imperiului Roman I. Cercetări și descoperiri arheologice până în anul 1977*, *Acta Musei Porolissensis* 13, 1989.
- Gudea 1996 N. Gudea, *Un complex daco-roman la marginea de nord a imperiului roman II. Vama romană. Monografie arheologică. Contribuții la cunoașterea sistemului vama din provinciile dacice*, Cluj 1996.
- Gudea 1997 N. Gudea, *Der Meseş-Limes. Die vorgeschobene Kleinfestung auf dem westlichen Abschnitt der Grenze der Provinz Dacia Porolissensis*, Zalău 1997.
- Hedeager 1987 L. Hedeager, *Empire, Frontier and the Barbarian Hinterland: Rome and Northern Europe from A.D. 1-400*, in M. Rowlands (ed.), *Center and Periphery in the Ancient World*, Cambridge 1987, 125-140.
- Hodgson 2005 N. Hodgson, *Gates and Passage across the Frontiers: The Use of Openings through the Barriers of Britain, Germany and Raetia*, in:

- Zs. Visy (ed.), *Limes XIX. Proceedings of the 19th of the International Congress of Roman Frontier Studies*, Pécs 2005, 183-186.
- Höpken *et al.* 2016 C. Höpken, Pánczél Sz. - P., Szabó M., M. Fiedler, G. Döhner, A. Kosza, *Wachttürme am dakischen Ostlimes zwischen Brâncovenești und Călugăreni, Kreis Mureș, Rumänien*, *AKB* 42, 2016, 2, 241-154.
- Johnson 2004 S. Johnson, *Hadrian's Wall*, New York, 2004.
- Kádár 1901 Kádár J., *Szolnok-Dobokavármegye monographiája* V, 1901 (<http://mek.oszk.hu/04700/04755/html/292.html>, 11.14.2016)
- Kovács 2008 P. Kovács, *Burgus Building Inscriptions of Commodus from Pannonia*, *Sylloge Epigraphica Barcinonensis* 6, 2008, 125-138.
- Kvame 1999 K. L. Kvamme, *Recent Directions and Developments of Geographical Information Systems*, *Journal of Archaeological Research* 7, 153-201.
- Labrousse 1939 M. Labrousse, *Les burgarii et le cursus publicus*, *MEFRA* 56, 139, 151-167.
- Lee/Stucki 1998 J. Lee, D. Stucki, *On Applying Viewshed Analysis for Determining Least-Cost Paths on Digital Elevation Models*, *International Journal of Geographic Information Science* 12, 1998, 891-905.
- Luca/Gudea 2010 S. A. Luca, N. Gudea, *Repertoriul Arheologic al Județului Sălaj, Sibiu*, 2010.
- Macrea *et al.* 1962 M. Macrea, M. Rusu, I. Mitrofan, *Șantierul arheologic Porolissum, Materiale și cercetări arheologice* 8, 1962, 485-504.
- Manning/Scott 1979 W. H. Manning, I. R. Scott, *Roman Timber Military Gateways in Britain and on the German Frontier*, *Britannia* 10, 19-120.
- Marcu 2009 F. Marcu, *Organizarea internă a castrelor din Dacia*, Cluj 2009.
- Marcu/Cupcea 2013 F. Marcu, G. Cupcea, *Topografia limes-ului de nord-vest al Daciei în zona castrului de la Bologna*, *Arheovest* 1, 2013, 569-589.

- Marțian 1920 I. Marțian, Repertoriu arheologic pentru Ardeal, Bistrița 1920.
- Marțian 1921 I. Marțian, Urme din războaiele Romanilor cu Dacia, Cluj 1921.
- Matei 1979 A. V. Matei, Repertoriul descoperirilor și așezărilor de epocă romană de pe teritoriul județului Sălaj, Acta Musei Porolissensis 3, 1979, 121-136.
- Matei 1996 A. V. Matei, *Limes porolissensis* - o nouă linie de apărare - zid, șanțuri, turnuri - descoperită în fața complexului militar roman de la Porolissum, Acta Musei Porolissensis 20, 1996, 63-67.
- Matei 2007 A. V. Matei, O nouă poartă amenajată în zidul provinciei Dacia în fața complexului militar roman de la Porolissum, in: S. Nemeti (ed.), *Dacia Felix. Studia Michaeli Bărbulescu oblata*, Cluj 2007, 250-269.
- Mihajlov 1961 G. Mihajlov, La fortification de la Thrace par Antonin le Pieux et Marc Aurèle, Stud Urb(B) 35, 1961, 42-56.
- Mráv 2016 Mráv, Zs., Új adatok Pannonia Inferior Commodus-kori *burgus*- és *praesidium* építési felirataihoz - Neue Daten zu den Bauinschriften von *burgi* und *praesidia* in Pannonia Inferior aus der Zeit von Commodus, Folia Archaeologica 57, 2015-2016, 35-60.
- Opreanu 1998 C. H. Opreanu, Dacia Romană și Barbaricum, Timișoara 1998.
- Opreanu/Lăzărescu 2015 C. H. Opreanu, V. - A. Lăzărescu, A Roman Frontier Marketplace at Porolissum in the Light of Numismatic Evidence. Contribution to the Knowledge of the Roman Limes Economy, Cluj 2015.
- Opreanu/Lăzărescu 2016 C. H. Opreanu, V. - A. Lăzărescu (eds.), Landscape Archaeology on the Northern Frontier of the Roman Empire at Porolissum. An Interdisciplinary Research Project, Cluj 2016.

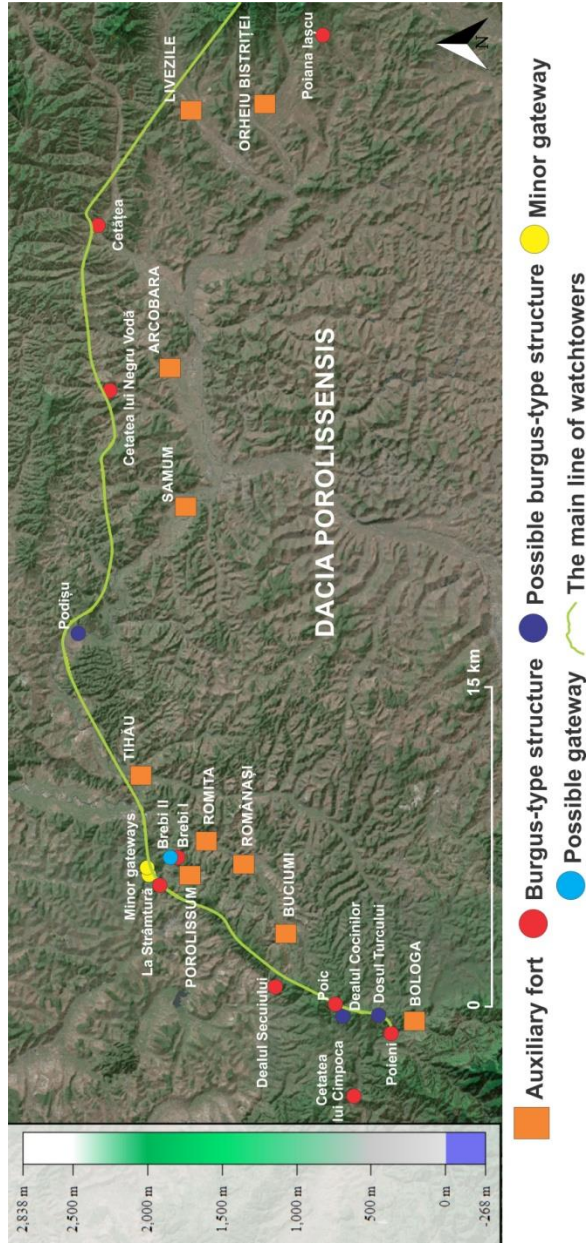
- Pánczél/Máté 2015 Pánczél Sz. P., Máté Sz., Dacia keleti limese – a tájban élő történelem, in: Kósa, P. (ed.): Várak, Kastélyok, Templomok. Évkönyv, Pécs 2015, 94-97.
- Pennick 1945 E. Pennick, L'origine hellénique de *burgus*, *Latomus*, 4, 1945, 5-21.
- Petrea *et al.* 2016 D. Petrea, I. Vescan, Șt. Bilașco, I. Tanțău, Natural Landscape of the Researched Area, in: C. H. Opreanu, V.-A. Lăzărescu (eds.), Landscape Archaeology on the Northern Frontier of the Roman Empire at Porolissum. An Interdisciplinary Research Project, Cluj 2016, 31-48.
- Piso *et al.* 2016 I. Piso, C. H. Opreanu, D. A. Deac, Das Heiligtum der Zollstation von Porolissum, *ZPE* 200, 2016, 544-548.
- Pop/Csók 2010 H. Pop, Zs. Csók, Cartier Ortelec – *burgus*, *Cronica Cercetărilor Arheologice din România*. Campania 2010, Sibiu 2011, 250-251.
- Pringle 2001 D. Pringle, The Defence of Byzantine Africa from Justinian to the Arab Conquest, Oxford 2001.
- Reddé 2006 M. Reddé, Les fortins du désert Oriental d'Égypte et l'architecture militaire romaine, in: H. Cuvigny (ed.) La route de Myos Hormos, L'armée romaine dans le désert Oriental d'Égypte I, Cairo 2006, 235-253.
- Radnóti 1945 Radnóti A., A dáciai limes a Meszesen, *Archaeologiai Értesítő* 4-5, 1944-1945, 137-168.
- Retegan 2002 S. Retegan, Satele nășudene la mijlocul secolului al XIX-lea. Mărturii documentare, Cluj 2002.
- Sheldon 2004 R. M. Sheldon, Intelligence Activities in Ancient Rome: Trust in Gods but Verify (Studies in Intelligence), London 2004.
- Soja 1996 E. W. Soja, Third Space, Oxford 1996.
- Southern 1990 P. Southern, Signals versus Illuminations on Roman Frontiers, *Britannia* 21, 1990, 232-242.
- Symonds 2018 M. Symonds, Protecting the Roman Empire. Fortlets, Frontiers and the Quest for Post-Conquest Security, Cambridge 2018.

- Szabó *et al.* 2017 Szabó, M., Pánczél, Sz, M. Cioată, Útban voltak – római őrhelyek a Kelemen-havasok peremén, in: Kósa, P. (ed.), Várak, kastélyok, templomok. Évkönyv, Pécs 2017, 116-119.
- Téglás 1907 Téglás G., *A limes dacicus igazolása*, Magyar Tudományos Akadémia évkönyvei 1907, 565-580.
- Torma 1863 Torma K., Adalékok észak-nyugati Dacia föld-és helyiratához, Budapest 1863.
- Torma 1864 Torma K., Az Alsó-Ilosvai római állótábors műemlékei, Erdélyi Múzeum Évkönyve 3, 1864, 10-67.
- Torma 1880 Torma K., *A limes Dacicus felső része*, Budapest 1880.
- Vaida 2009 L. Vaida, Teritoriul Năsăudului din epoca preistorică până în epoca prefeudală în lumina descoperirilor arheologice. Monografia oraşului Năsăud I, Cluj 2009, 73-82.
- Visy 2009 Zs. Visy, *Praesidia et burgi in the Early Roman Empire*, in: A. Morillo, N. Hanel, E. Martin (eds.), *Limes XX. Estudios sobre la Frontera Romana*. Roman Frontier Studies, Leon 2009, 989-996.
- Visy 2011 Zs. Visy, *History of Research on the Ripa Pannonica*. The Danube Limes Project Archaeological Research between 2008-2011, Pécs 2011, 33-48.
- Warmington 1972 W. Warmington, *Frontier Studies and the History of the Roman Empire*. Some desiderata, in: D. Pippidi (ed.), *Limes IX. Actes du IX. Congrès International d'Etudes sur les Frontières Romaines*, Mamaia 1972, Bucarest 1974, 291-296.
- Whittaker 1994 Ch. Whittaker, *Rome and its Frontiers: the Dynamics of Empire*, London 1994.
- Woolliscroft 2001 D. J. Woolliscroft, *Roman Military Signalling*, Newcastle upon Tyne 2000.
- Wilmott 2013 T. Wilmott, *The Hadrian's Wall Milecastles project: 1999-2000*, in: T. Wilmott (ed.), *Hadrian's Wall. Archaeological Research by*

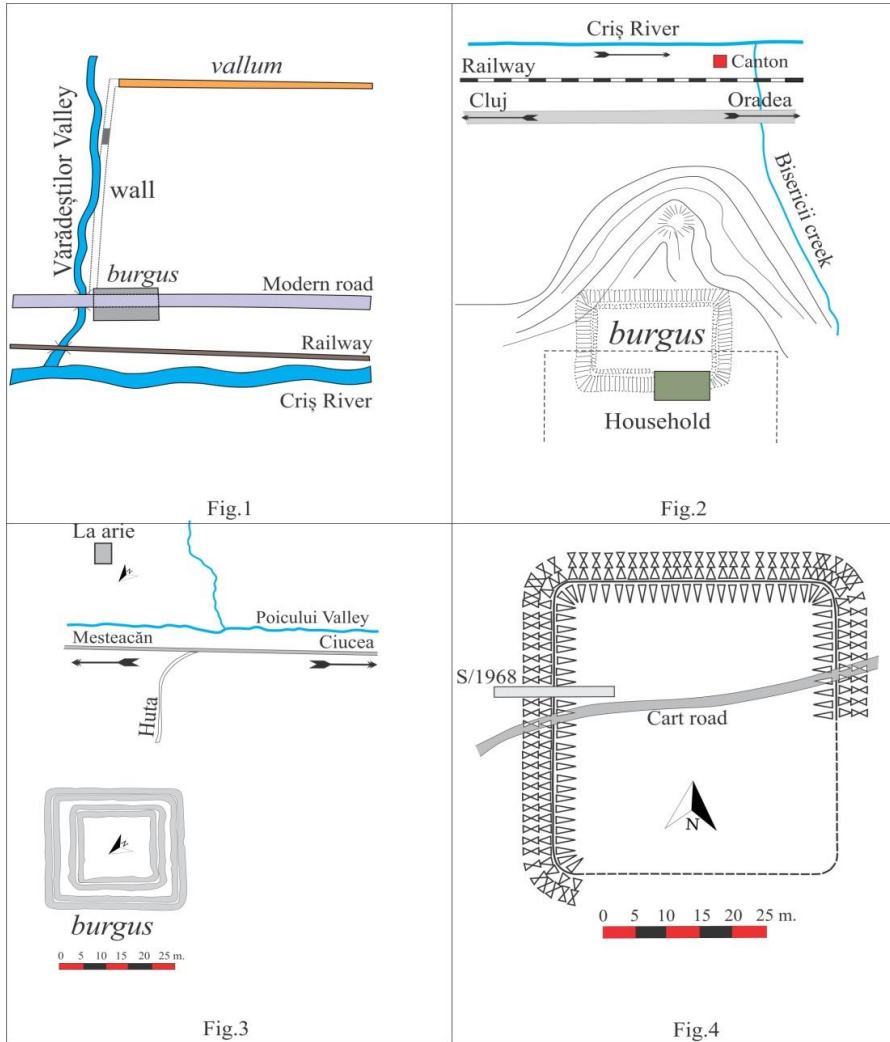
Zăgreanu *et al.* 2017

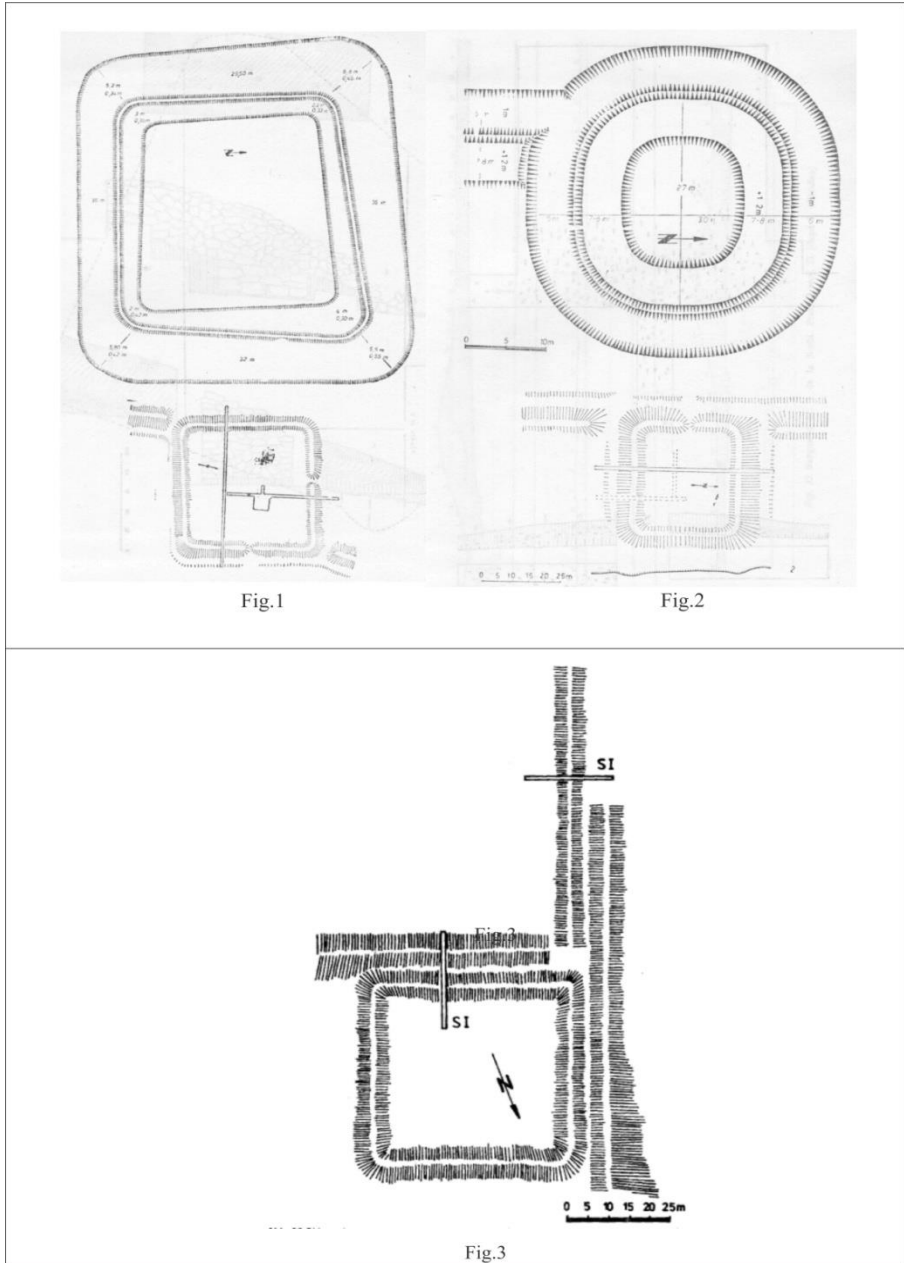
English Heritage 1976-2000, Swindon 2013, 137-202.

R. Zăgreanu, H. Cociș, C. Gaiu, D. L. Vaida, I. Bică, The Roman Frontier in Bistrița-Năsăud county. Part I. The Repertory, *Journal of Ancient History and Archaeology* 2, 2017, 25-45.

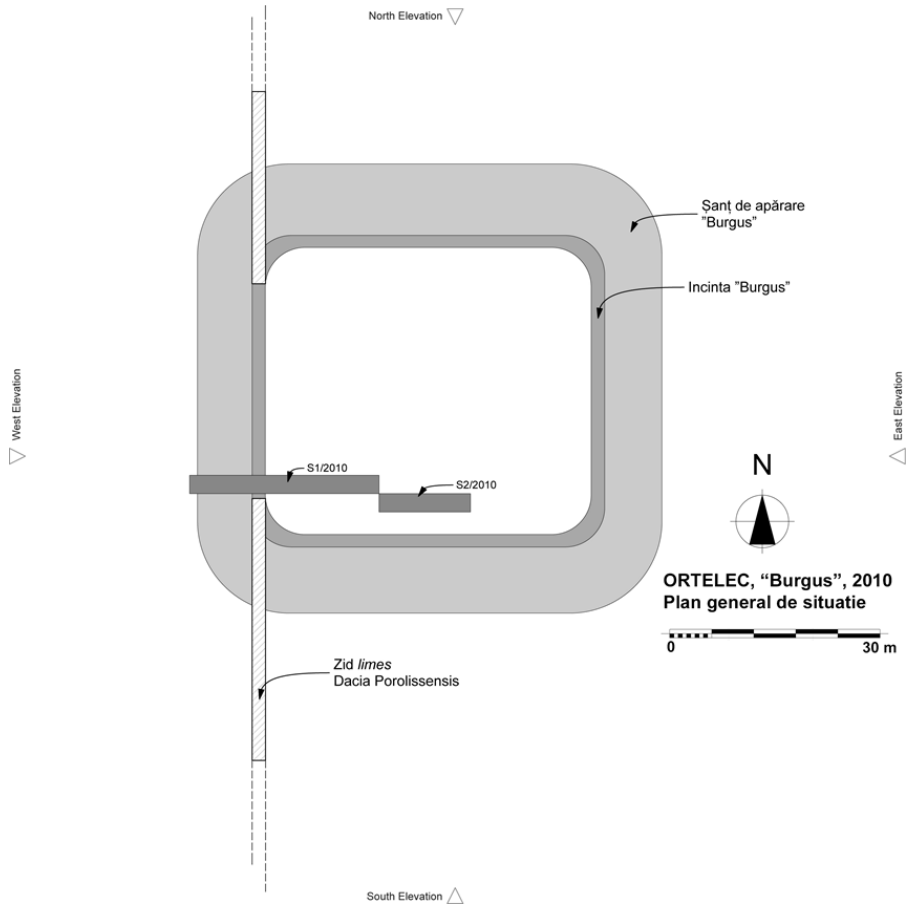


Pl. I.





Pl. III.



Pl. IV.

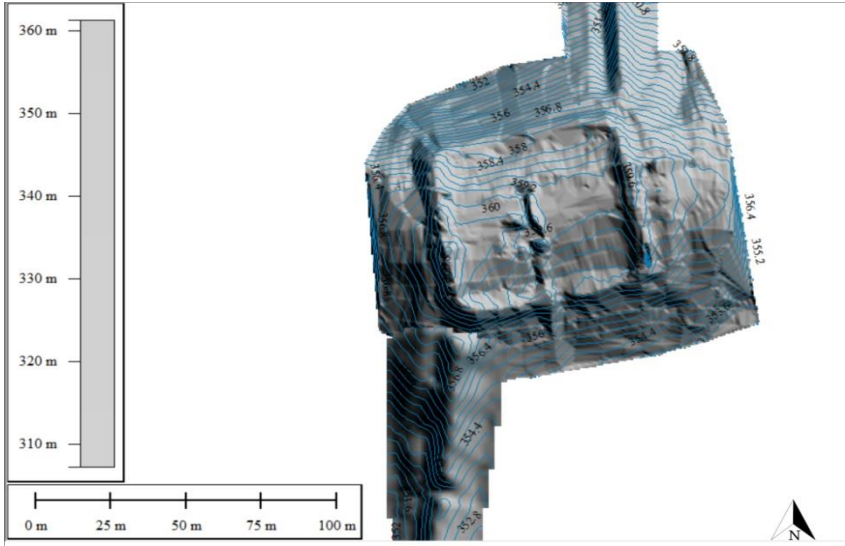


Fig. 1

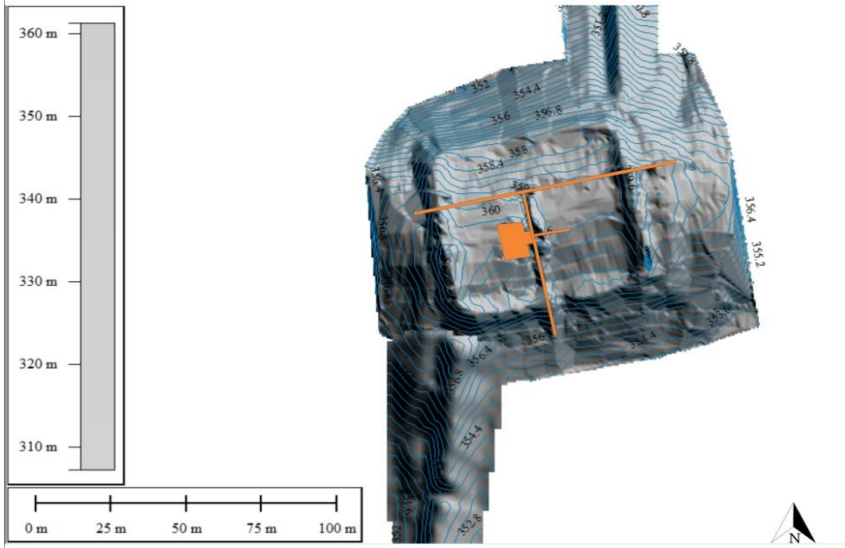


Fig. 2

Pl. V.

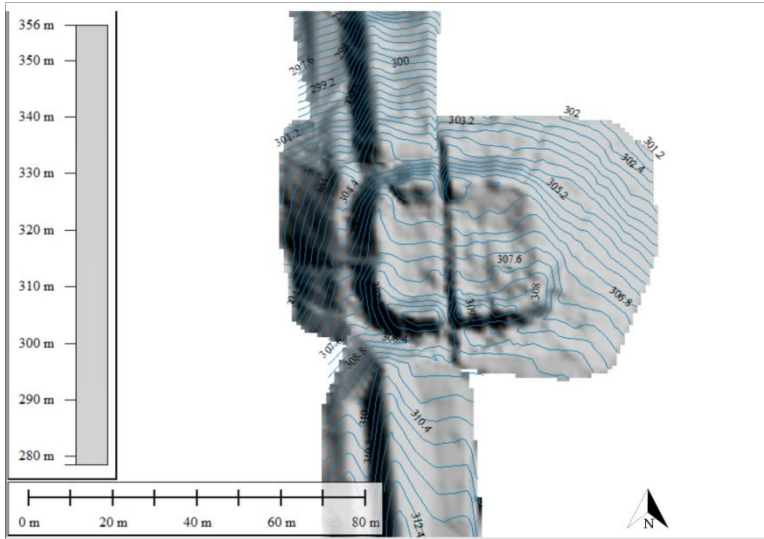


Fig. 1

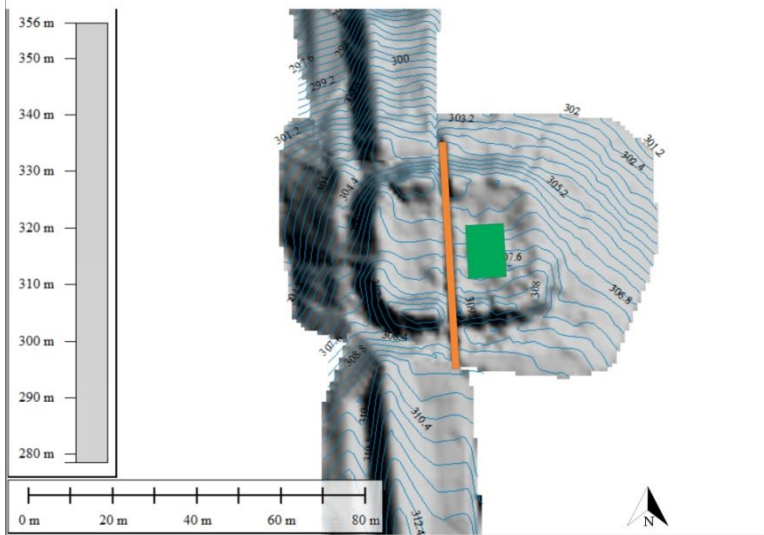


Fig. 2

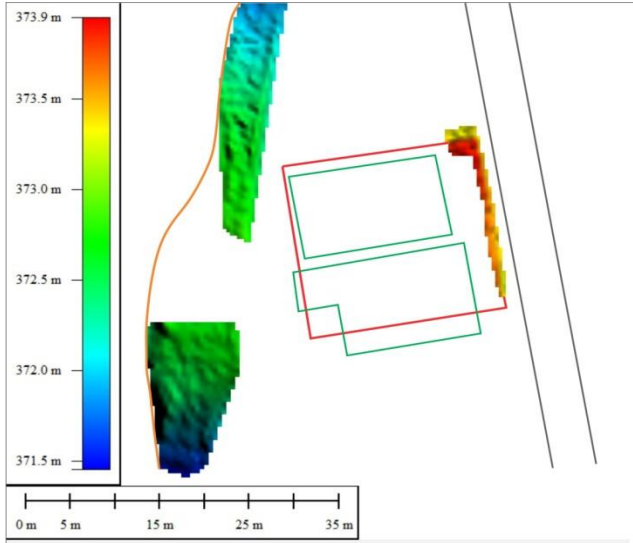


Fig. 1

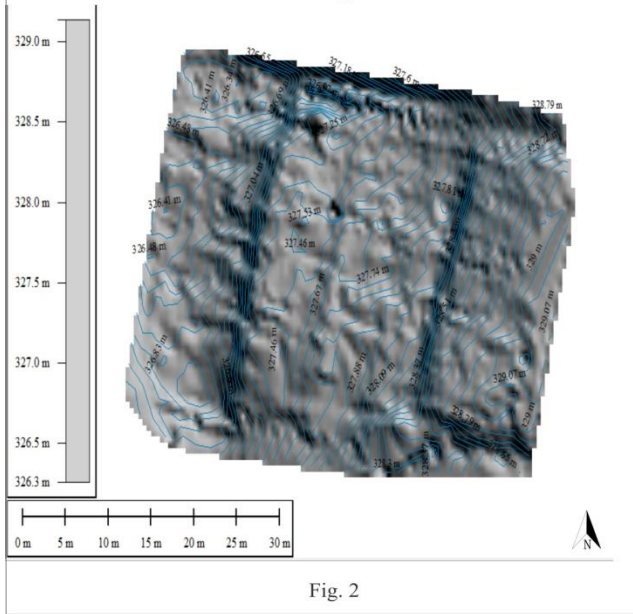


Fig. 2

Pl. VII.

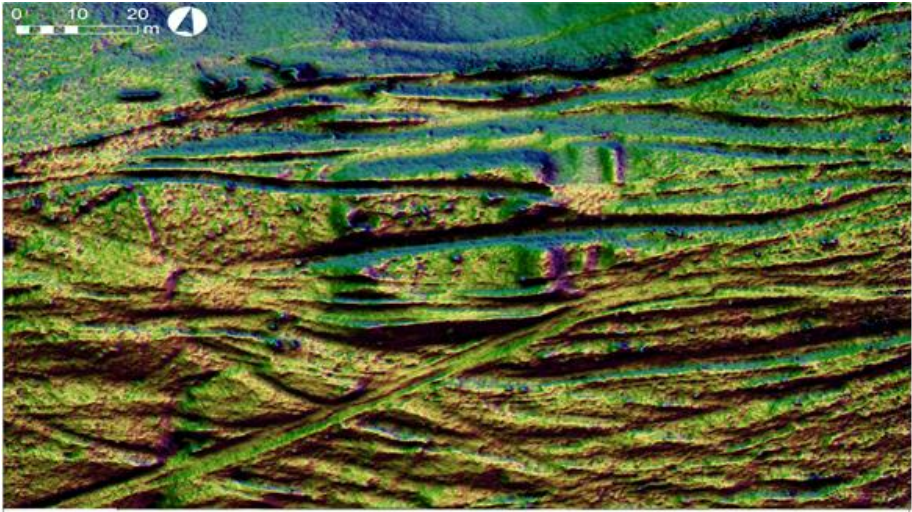


Fig. 1

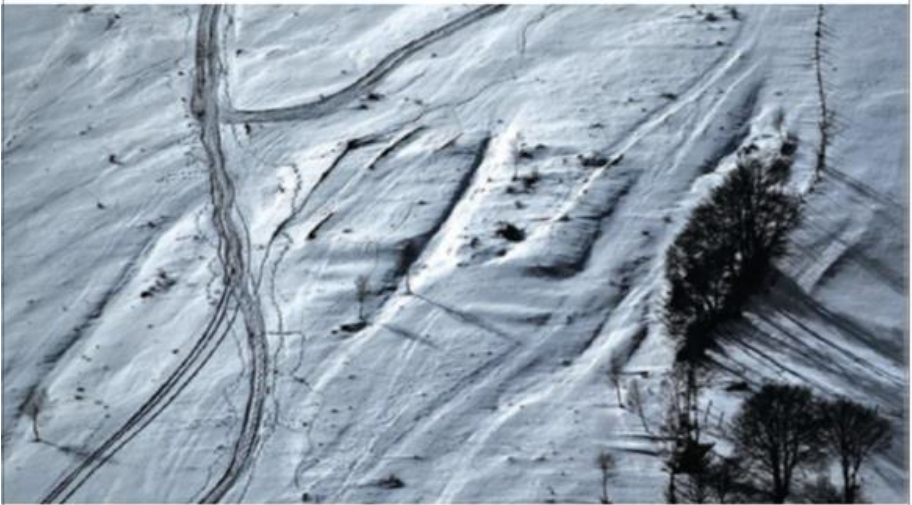
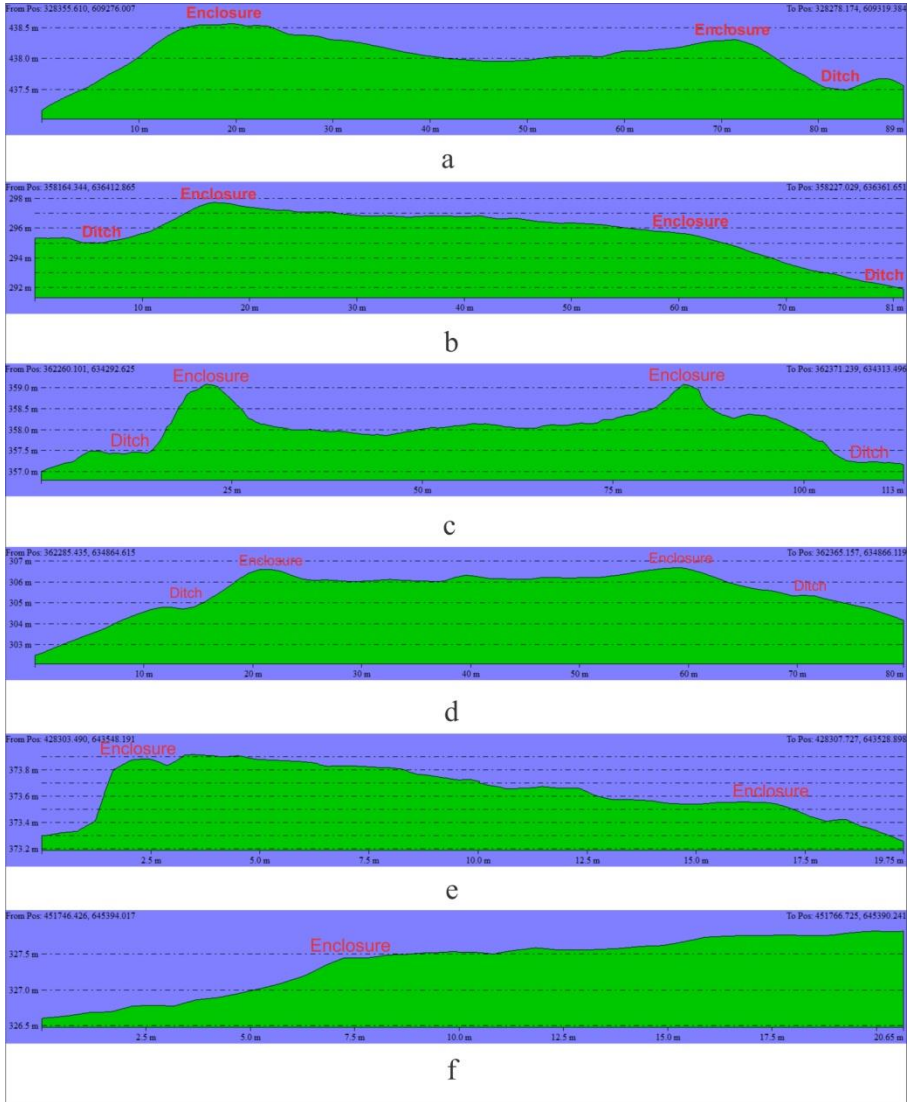
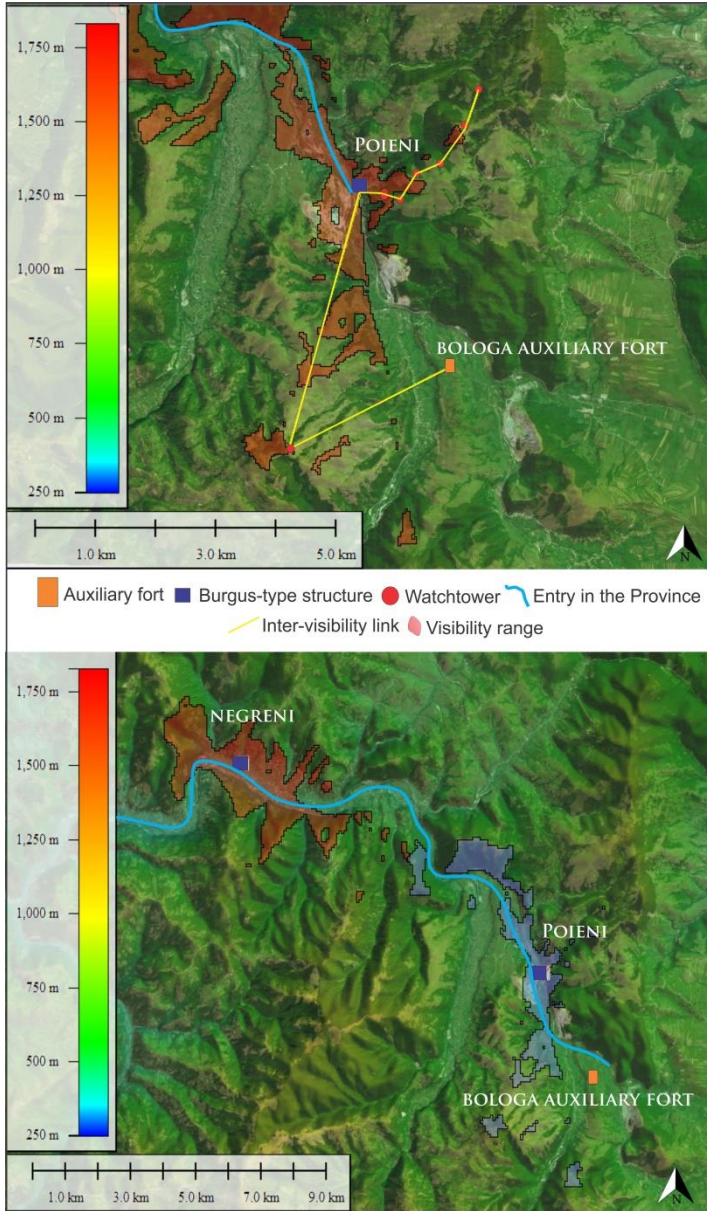


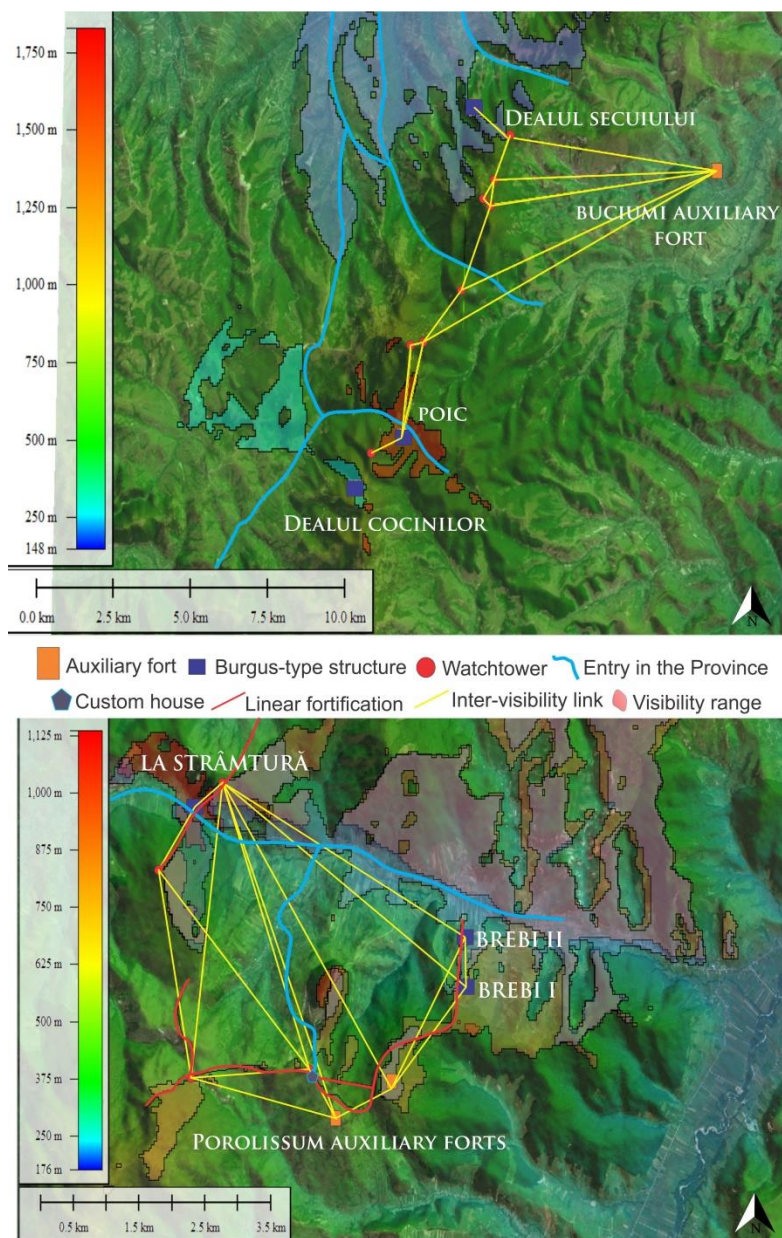
Fig. 2



Pl. IX.



Pl. X.



Pl. XI.

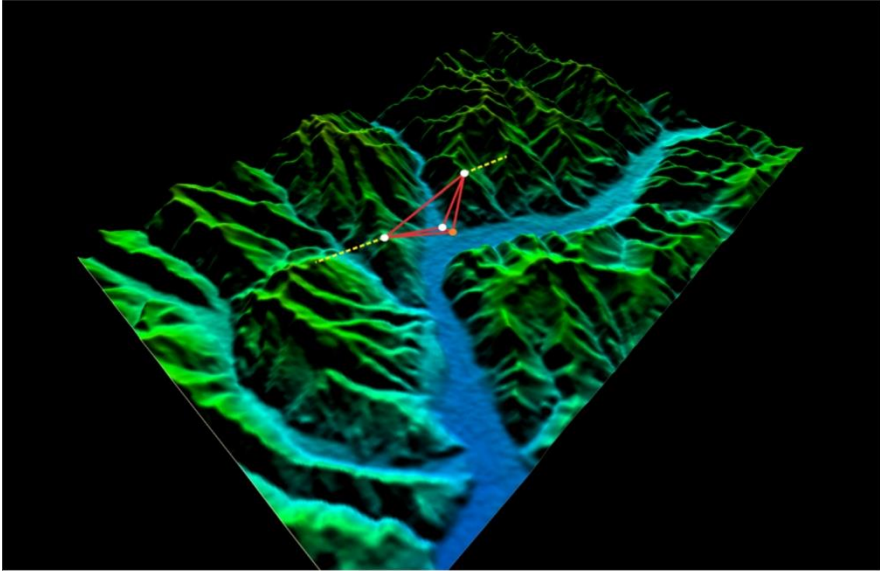


Fig. 1

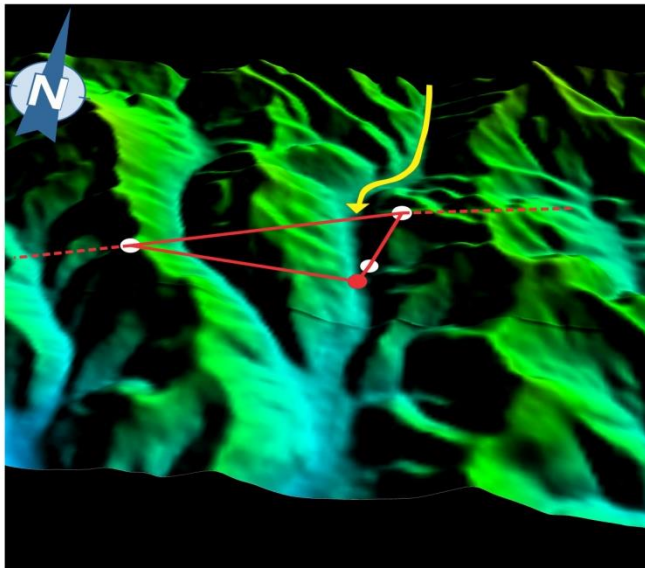


Fig. 2

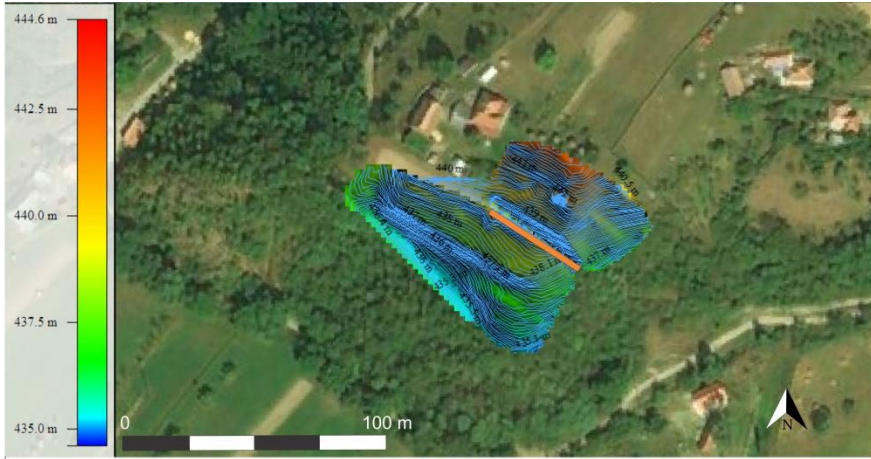


Fig. 1

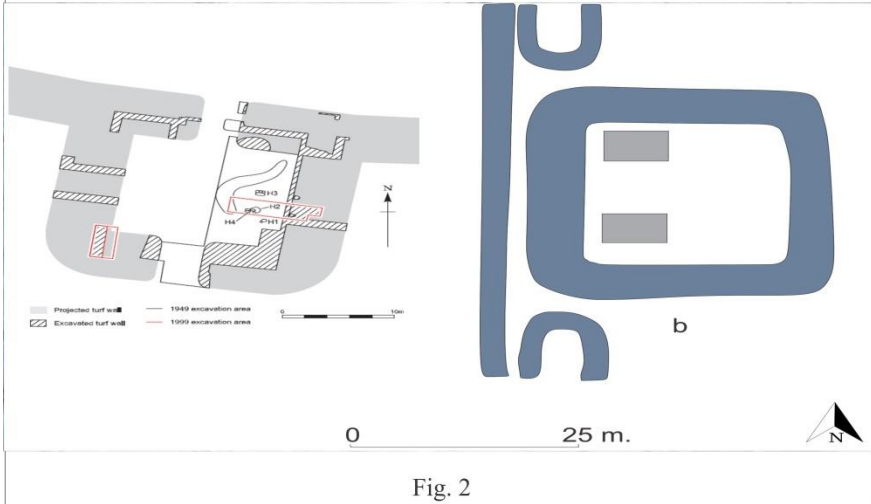


Fig. 2

Pl. XIII.

Roma 1938: la coorte traianea del Generale Francesco S. Grazioli

Anna Maria Liberati

già Responsabile delle Collezioni del Museo della Civiltà Romana, Roma

Email: liberatiam@gmail.com

Abstract: *Rome 1938: General Francesco S. Grazioli's Trajanic cohorts.* The essay presents an unpublished document about the guidelines to a project to set up a Trajanic cohort, dated 7th september 1938. The author was General Francesco S. Grazioli, who was appointed by the Italian Government to organize a Roman military formation of the Augustan age, with the purpose to parade it during the closing ceremonies of the Augustan Bimillenary. Unexpectedly Grazioli illustrated these project guidelines, which was in the end never realized, showing himself to have been inspired by Trajanic iconography. This also proves the great evocative strength of emperor Trajan's power and ideology.

Keywords: Trajan, Francesco S. Grazioli, Trajanic cohort, power and ideology, Augustan Exhibition of Romanità, Romanità and Fascism.

Rezumat: *Roma 1938: cohorta traianică a generalului Francesco S. Grazioli.* Articolul prezintă un document inedit datat în 7 septembrie 1938, care descrie liniile directoare ale unui proiect de organizare a unei cohorte de epocă traianică. Autorul acestui document este generalul Francesco S. Grazioli, însărcinatul guvernului italian pentru organizarea unei formațiuni militare de epocă augusteică, cu scopul ca ea să defileze cu ocazia ceremoniei de închidere a Bimilenarului augusteic. În mod neașteptat, Grazioli a ilustrat aceste linii directoare ale proiectului, care în cele din urmă nu a mai fost pus în practică, inspirându-se din iconografia epocii lui Traian. Aceasta demonstrează la rândul său marea forță evocatoare a puterii și ideologiei legate de împăratul Traian.

Cuvinte-cheie: Traian, Francesco S. Grazioli, cohorta traianică, putere și ideologie, Expoziția augusteică a romanității, romanitate și fascism.

Premessa

Questo contributo intende illustrare, nel più ampio quadro del tema oggetto del convegno di studi da cui origina, un episodio di storia rimasto sconosciuto ai più ma molto significativo rispetto al binomio "Power and Ideology" riferito a Traiano.

L'attività di conservazione, tutela e studio delle collezioni del Museo della Civiltà Romana mi ha più volte nel corso degli anni indotto ad approfondire un tema a me caro, quello cioè dell'eredità dell'idea di Roma – che vede appunto in Traiano uno dei suoi massimi esponenti – e della sua appropriazione nel corso della storia, dall'età antica fino all'età contemporanea. In questo anno di celebrazioni traianee ed ancora prima nel 2013, in occasione dei 1900 anni della Colonna Traiana, ebbi già modo di esporre alcuni aspetti di tale tema, calandolo in modo particolare nella seconda metà degli anni Trenta a Roma¹, anni in cui le collezioni del Museo furono interessate da un particolare incremento dovuto alle celebrazioni del Bimillenario di Augusto².

Potere e ideologia

Uno degli strumenti più efficaci, riutilizzati anche in epoca moderna e contemporanea per supportare l'ideologia imperiale ed il senso del potere ad essa intimamente collegato, è il riuso diretto o indiretto di alcune espressioni della propaganda romana, fra queste spicca per originalità un genere particolare di monumento: la colonna.

Plinio così ne definisce lo scopo³: *columnarum ratio erat attolli super ceteros mortales*, appunto per sottolinearne la particolare valenza. In epoca

¹ Liberati 2014.

² L'episodio oggetto di questo mio intervento si colloca appunto in quegli anni e, ai fini di una sua prima ricostruzione, ho eseguito ricerche presso l'Archivio Storico del Museo della Civiltà Romana (ASMCR), l'Archivio Storico dell'Istituto Nazionale di Studi Romani (ASINSR), e l'Archivio Centrale dello Stato (ACS), fondo Ministero della Cultura Popolare-Gabinetto (MinCulPop-Gab), e fondo Francesco Saverio Grazioli collocato negli *Archivi di famiglie e di persone, Archivi di personalità della politica e della Pubblica Amministrazione*. Ulteriori abbreviazioni archivistiche utilizzate di seguito sono le seguenti: b. = busta; CSSR = Corsi Superiori di Studi Romani; f. = fascicolo; MAR = Mostra Augustea della Romanità; PROP = Propaganda; RS = Rassegna Stampa; s. = serie; sez. = sezione; sott. = sottofascicolo. È possibile che l'esplorazione di ulteriori fondi archivistici possa portare alla definizione di altri particolari della vicenda di cui qui si tratta, ma essa è comunque già chiaramente definita nelle sue linee principali. Le ricerche eseguite presso l'Archivio Storico del Museo della Civiltà Romana, attualmente chiuso così come l'intero Museo, risalgono a molti anni addietro e precisamente al 1983, anno in cui venne allestita la mostra documentaria *Dalla mostra al museo. Dalla Mostra archeologica del 1911 al Museo della civiltà romana*.

³ Plin. Nat. 34.12.27.

arcaica vediamo la colonna di L. Minucio Augurino, prefetto dell'annona, innalzata nei pressi della Curia nel 439 a.C., in cui la statua del magistrato si eleva al di sopra del capitello, o ancora la Colonna rostrata, ornata con i rostri delle navi cartaginesi, eretta nel Foro in onore di Caio Duilio per celebrare la prima grande vittoria navale romana del 260 a. C.⁴ Molte altre furono le colonne erette a Roma e nell'impero nel corso della sua storia, ma sicuramente la più aderente al nostro discorso è la Colonna Traiana.

Essa, con le sue peculiari caratteristiche ed il suo massiccio richiamo al potere militare dell'impero, portò alle estreme conseguenze la funzione ideologica e diventò il simbolo stesso sia del potere imperiale che del passato universale di Roma, al quale fecero ricorso diversi monarchi e imperatori, tra i quali Napoleone I e Napoleone III. In particolare quest'ultimo nel 1861 fece eseguire una calcatura completa dei suoi rilievi, donati all'incirca un secolo dopo al Museo della Civiltà Romana⁵.

Il discorso dell'ideologia e del potere, collegati in special modo alla figura di Traiano trova un riscontro interessante nell'esperienza dell'E42 - odierno quartiere EUR a Roma - e della Terza Roma fascista ed imperiale, quando ancora una volta si assiste ad una declinazione della Colonna Traiana e dei suoi profondi significati⁶. In questa città ideale dell'E42 il discorso ideologico sopravvive oggi nei frammenti di una realtà non più unitaria e che comprende tra l'altro il grande palazzo del Museo della Civiltà Romana che ospita il racconto e l'esposizione del glorioso passato di Roma antica anche interpretato nelle varie esperienze politiche italiane, a partire dal 1911 agli anni '50 del Novecento. Ancora una volta è la colonna a dominare, nella versione di un neoclassicismo modernista.

Arriviamo dunque al tema oggetto di questo contributo facendo notare come la memoria traiana emerga anche in un momento impensato: quello delle celebrazioni del Bimillenario della nascita di Augusto nel 1937-'38, in una fase storica in cui l'ideologia ed il potere del nuovo impero italiano intendevano ribadire la propria forza e legittimità attraverso il collegamento con il primo principe⁷.

⁴ Torelli 1993; Chioffi 1993a; Chioffi 1993b.

⁵ Liberati c.s. a. Sul riutilizzo in chiave simbolica della Colonna Traiana, anche nel più generale quadro della politica di Napoleone I e di Napoleone III, vd. AA.VV. 2001, Rowell 2012, 57-64 e Stefan 2015. Sulla storia del Museo della Civiltà Romana vd. principalmente AA.VV. 1983 e Liberati 2012a.

⁶ Liberati 2017. Nell'ambito dell'E42, si assiste ad una particolare ripresa di alcuni motivi tipici della Colonna Traiana nell'opera di Publio Morbiducci, su cui vd. Cristallini 1987 e Cristallini 1992.

⁷ Sulle cerimonie per il Bimillenario della nascita di Augusto nel 1937-'38, vd. soprattutto AA.VV. c.s.

Proprio per questo è molto interessante il fatto che, volendo organizzare il 23 settembre 1938, nell'ambito delle manifestazioni di chiusura del Bimillenario, la sfilata lungo via Nazionale di una coorte d'epoca imperiale, non si consigliasse una ricostruzione d'età augustea, ma una d'età traiana. Ancora più interessante è il fatto, come nel quadro di una scelta ideologica, l'opzione traiana avvenisse per motivi di carattere tecnico-scientifico, allo stesso tempo debitori però della esaltazione del potere militare imperiale sui rilievi della Colonna.

Artefice di questa opzione fu il Generale d'Armata Francesco Saverio Grazioli, che tuttavia non riuscì infine a concretizzare il suo progetto⁸. Nondimeno, in pieno clima di esaltazione augustea, questo piccolo riflesso del potere e dell'ideologia dell'impero traiano filtrato dalle istanze scientifiche di un esperto cultore di storia militare, merita un approfondimento. Accanto ad esso, ma senza valenza o rilevanza scientifica, appare significativo del clima ideologico-politico del tempo il curioso fotomontaggio di un ignoto autore in cui i legionari romani, definiti «antiche milizie» ed i militi moderni «nuove legioni», sfilano lungo la spirale del rilievo traiano⁹.

Francesco S. Grazioli verso il 23 settembre 1938

La vicenda del mancato sfilamento della coorte imperiale d'età traiana lungo via Nazionale, non discosto dai Mercati di Traiano e dalla stessa Colonna Traiana, si inquadra nelle celebrazioni italiane per il Bimillenario della nascita di Augusto, tanto che il suo fulcro sarebbe dovuto essere il Palazzo delle Esposizioni ove aveva sede la Mostra Augustea della Romanità¹⁰. Le manifestazioni furono proposte dall'Istituto di Studi Romani e dal Museo dell'Impero Romano e fatte proprie dal Governo dell'epoca, che ne lasciò il coordinamento ai due Enti. Esse si svolsero lungo un arco di ben 12 mesi tra il 23 settembre 1937 ed il 23 settembre 1938, anche se in effetti l'ultimo loro atto fu la chiusura della

⁸ Sul Generale d'Armata Francesco Saverio Grazioli vd. Longo 1989 e Labanca 2002. Numerose notizie non solo circa l'attività militare di Grazioli, ma contemporaneamente anche circa la sua attività culturale, sono in ACS, *Archivi di famiglie e di persone, Archivi di personalità della politica e della Pubblica Amministrazione, Fondo Grazioli*.

⁹ Bracco 1983, nell'appendice iconografica in fondo al volume.

¹⁰ Sulla Mostra Augustea della Romanità vd. soprattutto Liberati 1983c; Pisani Sartorio 1990; Liberati 1990; Scriba 1995a; Scriba 1995b; Scriba 1996; Scriba 1998; Arthurs 2007, 33-35; Argenio 2008; Marcello 2011; Silverio 2011; Arthurs 2012; Liberati 2012b; Giardina 2013; Carli 2013; Scriba 2014; Liberati c.s. b.

grande Mostra Augustea della Romanità la cui apertura fu prorogata sino ai primi giorni del novembre 1938¹¹.

È quindi interessante notare come nel momento di massima esaltazione del primo imperatore cui intendeva richiamarsi il nuovo impero italiano, faccia la sua comparsa proprio Traiano, ed ancor più stupefacente è scoprire come ciò avvenisse non per motivi politico-ideologici ispiratori della sfilata in sé, ma tecnico-scientifici pur se debitori dell'esaltazione antica del potere militare sulla Colonna. Tutto ciò deve indurre ancora una volta a soffermarsi sulla scientificità della maggior parte delle manifestazioni del 1937-'38, di molte delle quali si godono i frutti ancora oggi, ad ormai quasi cento anni di distanza.

Il ruolo di Grazioli, che anticipa la sua proposta sulla coorte traiana, si colloca in una ben precisa parte delle manifestazioni del Bimillenario. Occorre quindi soffermarsi brevemente su di esse per ancor meglio inquadrare il nostro personaggio. L'idea delle celebrazioni venne proposta in una specifica relazione intitolata *Per il secondo millenario di Augusto* da Giulio Q. Giglioli - all'epoca, tra l'altro, Direttore del Museo dell'Impero Romano - al II Congresso Nazionale di Studi Romani del 1930. Esse consistevano in: l'isolamento e la sistemazione del Mausoleo di Augusto; lo scavo definitivo, ricomposizione e «degnò collocamento» in Roma dell'*Ara Pacis*; il restauro e lo studio di altri monumenti augustei dell'Italia e dell'Impero; ed infine la promozione di cicli di conferenze in Roma ed in altri centri italiani. L'ordine del giorno originato dalla relazione di Giglioli terminava con la formula attraverso la quale si incaricava «la Presidenza dell'Istituto di Studi Romani di farsi centro presso le varie autorità di tali iniziative in modo che i festeggiamenti riescano solenni, degni di Augusto e dell'Italia nuova»¹².

¹¹ Sull'Istituto di Studi Romani e sul suo fondatore Carlo Galassi Paluzzi vd. Coccia 2000; Vittoria 2002; Aramini 2016. Sul Museo dell'Impero Romano vd. Liberati 1983a; Liberati 1983b; Scriba 1995a, 330-338; Giuseppini 2007; Silverio 2014; Liberati 2016; Lanzetta 2016; Scriba 2016; Silverio 2016.

¹² Così Giglioli 1931, 280. I riferimenti all'«Italia nuova» erano abbastanza comuni nella pubblicistica dell'epoca, ma in particolare l'espressione qui riportata è contenuta nell'ordine del giorno fatto votare da Giulio Quirino Giglioli, all'epoca - tra l'altro - Direttore del Museo dell'Impero Romano, in occasione del II Congresso Nazionale di Studi Romani del 24-29 aprile 1930, fondamentale per inquadrare correttamente il valore del Bimillenario del 1937-'38 nell'ideologia dell'Italia fascista e del suo rapporto con Roma antica: «Il II Congresso Nazionale di Studi Romani, udita la relazione del Prof. Giulio Q. Giglioli, acclama l'idea di festeggiare il secondo millenario della nascita dell'Imperatore Augusto e fa sua la proposta del relatore di compiere per tale occasione le seguenti opere: 1° - Isolamento e sistemazione definitiva del Mausoleo di Augusto; 2° - Scavo definitivo, ricomposizione e degnò collocamento in Roma dell'*Ara Pacis*; 3° - Restauro e studio di altri monumenti

Nel corso degli anni il programma si affinò ulteriormente e nel 1932 si aggiunse alle celebrazioni anche la Mostra Augustea della Romanità. Le conferenze divennero invece parte dei Corsi Superiori di Studi Romani organizzati sin dal 1926 dall'Istituto di Studi Romani con conferenzieri italiani e stranieri. In generale e sino alla caduta del Fascismo i Corsi si proponevano, attraverso cicli di conferenze, di illustrare, documentare, studiare ed approfondire il percorso che dalla «Roma dei Cesari» e dalla «Roma Cristiana» conduceva alla «Roma ormai nuovamente Capitale d'Italia» o «Roma Sabauda e Littoria» o ancora, come spesso veniva anche chiamata, «Roma di Mussolini»¹³. Negli anni accademici 1936-'37 e 1937-'38 si ebbero due edizioni di due cicli di conferenze celebrative, per un totale dunque di ben quattro serie affidate a studiosi non solo italiani, ma anche stranieri.

L'intervento di Grazioli si colloca nell'anno accademico 1936-'37. Numerosi gli altri studiosi italiani e stranieri coinvolti, tra gli italiani: Roberto Almagià con *L'orizzonte geografico nell'epoca di Augusto e gli studi geografici in Roma*, Giuseppe Bottai con *L'Italia di Augusto e l'Italia di oggi*, Guido Calza con *La famiglia di Augusto*, Secondina Lorenza Cesano con *Numismatica augustea*, Pietro de Francisci con *Augusto e la fondazione del Principato*, Giulio Q. Giglioli con *L'opera di Augusto e l'unificazione dell'Italia*, Francesco S. Grazioli con *Il genio militare di Cesare*, Antonio Muñoz con *Il*

augustei dell'Italia e dell'Impero; 4° - Pubblicazione di una serie di monografie di carattere scientifico che illustrino la storia e la civiltà di Augusto, dell'Italia e del mondo romano, al principio dell'Impero; 5° - Promozione di cicli di conferenze in Roma ed in altri centri italiani, incaricando la Presidenza dell'Istituto di Studi Romani di farsi centro presso le varie autorità di tali iniziative in modo che i festeggiamenti riescano solenni, degni di Augusto e dell'Italia nuova». Su G. Q. Giglioli vd. ora soprattutto Barbanera 2000 e Pasqualini 2006, in particolare 636 nota 25.

¹³ L'idea di una tale continuità, che sfocia nella «Roma ormai nuovamente Capitale d'Italia» o «Roma Sabauda e Littoria» o ancora «Roma di Mussolini», permea di sé l'intera attività dell'Istituto di Studi Romani nella prima fase della sua esistenza. Essa si apprezza in modo particolare nella sistematica dei Corsi Superiori di Studi Romani come presentati dallo stesso C. Galassi Paluzzi: vd. Galassi Paluzzi 1926a; Galassi Paluzzi 1926b; Galassi Paluzzi 1943. È opportuno ricordare che all'interno dei Corsi Superiori di Studi Romani venivano identificati «tre fondamentali settori del quadrante»: «Roma dei Cesari», «Roma Cristiana» e «Roma ormai nuovamente Capitale d'Italia», che tendeva ad identificarsi con «Roma Sabauda e Littoria» e con «Roma di Mussolini», mentre una «quarta grande partizione» era «Roma nella vita e nell'arte», comprendente un complesso di temi «irriducibile nell'ambito di precise distinzioni cronologiche o sistematiche»: vd. Galassi Paluzzi 1943, XVI-XVII, da cui provengono le citazioni nel testo ed in questa nota.

Mausoleo d'Augusto e la sua sistemazione e Domenico Mustilli con *L'iconografia e l'epopea di Augusto nella glittica*¹⁴.

L'Istituto domandava ai conferenzieri di voler mettere a disposizione anche dei testi o sunti della conferenza da far pubblicare alla stampa quotidiana, e di essi l'Archivio dell'Istituto conserva una quantità notevole per quella del Generale Grazioli. In quest'ultimo caso infatti troviamo una versione della notizia per la radio e, per la stampa quotidiana, una stesura breve, una lunga ed anche la pubblicazione del brano finale¹⁵, in cui i riferimenti alla situazione politica dell'Italia contemporanea non erano sicuramente assenti¹⁶. Grazioli dunque non era affatto estraneo alla vita culturale romana degli anni del Bimillenario, cui aveva partecipato contribuendo dal punto di vista della storia militare, cioè dal suo proprio personale punto di vista professionale. Tuttavia il suo intervento non era stato estemporaneo rispetto agli interessi dello studioso che, alla carriera militare aveva saputo affiancare una costante attività scientifica e divulgativa nel campo della storia militare, anche romana.

Francesco S. Grazioli uomo di cultura e studioso di storia militare

A questo punto sarà opportuno capire chi fosse Francesco Saverio Grazioli, quale il suo rapporto con la cultura e come egli si relazionasse al clima ideologico e propagandistico cui all'epoca nessuna istituzione e

¹⁴ Per un programma delle conferenze vd. Anonimo 1938. A ciascuno dei conferenzieri l'Istituto domandava di voler consegnare, già prima del proprio intervento, il testo destinato alla pubblicazione ed il risultato è apprezzabile nella serie dei *Quaderni Augustei. Studi italiani*, in cui venne pubblicato anche lo studio di Grazioli: vd. Grazioli 1938a, anticipato nel periodico dell'Istituto come Grazioli 1937. Sulla conferenza esiste un'ampia documentazione archivistica: vd. AINSR, s. CSSR, b. 47, f. 4, sott. *Carteggio con i conferenzieri italiani*, sub sott. F.S. Grazioli e cfr. in AINSR, s. RS, *Corsi Superiori di Studi Romani 1937. I*, f. 1936-37. *La figura e l'opera di Augusto*.

¹⁵ Vd. AINSR, s. CSSR, b. 47, f. 4, sott. *Carteggio con i conferenzieri italiani*, sub sott. F.S. Grazioli e cfr. in AINSR, s. RS, *Corsi Superiori di Studi Romani 1937. I*, f. 1936-37. *La figura e l'opera di Augusto*.

¹⁶ Vd. AINSR, s. CSSR, b. 47, f. 4, sott. *Carteggio con i conferenzieri italiani*, sub sott. F.S. Grazioli, *Il genio militare di Cesare*, parte finale della conferenza diramata alla stampa, nella quale, dopo il ricordo delle imprese progettate da Cesare in Oriente e nell'Europa orientale, si legge: «Se un tale colossale disegno avesse potuto essere attuato, chi può dire come si sarebbe svolta nei secoli successivi la storia dell'Impero Romano? Domanda però inutile, perché la Storia è quella che è, e non quella che avrebbe potuto essere. Ben lo sappiamo noi Italiani, che, sotto la guida forte e sicura del Duce del Fascismo, il cui genio cesareo ha fatto riapparire l'Impero sui colli fatali di Roma, ci stiamo costruendo giorno per giorno, con assoluto eroico realismo, la nostra Storia, in una formidabile ascesa militare e civile, che condurrà il fiero popolo Italiano, non degenerare dai legionari di Cesare, ai più alti e gloriosi destini del mondo». Cfr. anche in AINSR, s. RS, *Corsi Superiori di Studi Romani 1937. I*, f. 1936-37 *La figura e l'opera di Augusto*.

nessuna personalità pubblica poteva essere del tutto impermeabile. Il ritratto che ne emerge è veramente quello di un «Soldato per vocazione, artista per nobiltà d'animo», come si legge in un suo elogio scritto in occasione dell'anniversario della morte¹⁷; ma è anche quello di uno studioso che – come vedremo – pur nell'enfasi del clima politico, riusciva ad anteporre i problemi di serietà tecnica e scientifica alla pura e banale propaganda, in ciò trovandosi sulla stessa linea della Mostra Augustea della Romanità che, infatti, dovremo richiamare proprio in rapporto al progetto della coorte traiana (fig. 1).

Descrivere con completezza la figura di Grazioli prenderebbe molte pagine. Qui sarà sufficiente evidenziare alcuni dati essenziali, dai quali emerge l'estrema professionalità e la serietà di ogni sua impresa, così militare come culturale. Disponiamo in tal senso delle *Memorie* in più volumi manoscritti redatti dallo stesso Generale poco dopo la fine della seconda guerra mondiale e conservate presso l'Archivio Centrale dello Stato. Si tratta di documenti che, seppur vanno approcciati con una certa cautela devono nondimeno considerarsi genuini nella complessiva delineazione di una figura umana profondamente devota soprattutto alla monarchia ed alla Patria¹⁸.

Grazioli nasce a Roma il 18 dicembre 1869 e muore in Firenze il 20 febbraio 1951; la madre Teresa Busiri Vici, proveniva dalla famosa famiglia di architetti ed era figlia dell'architetto Andrea Busiri Vici, che aveva avuto la qualifica di Primo Architetto della Fabbrica di San Pietro. La sua carriera militare inizia a 14 anni presso il Collegio Militare di Roma. In seguito, divenuto Ufficiale, oltre che in territorio metropolitano prestò servizio per due anni (1896-'98) nella Colonia Eritrea, svolse almeno una missione "coperta" a Malta e partecipò alla conquista della Libia nel 1911-'12 ottenendo la promozione a Colonnello. Durante la prima guerra mondiale creò e comandò il Corpo d'Armata d'assalto, che fu fondamentale per il trionfo di Vittorio Veneto e, dopo la guerra, tra il novembre 1918 e l'agosto 1919 fu comandante del Corpo Interalleato di occupazione di Fiume.

Fondamentalmente invisato allo Stato Maggiore ed a Badoglio per la sua indipendenza di giudizio, nel 1923 Grazioli venne nominato Direttore

¹⁷ Così testualmente in ACS, *Archivi di famiglie e di persone, Archivi di personalità della politica e della Pubblica Amministrazione, Fondo Grazioli*, b. 3, f. 18, testo sine data di O. Libotte intitolato *In ricordo del Generale Grazioli*, 1.

¹⁸ Per gli aspetti che concernono in modo particolare anche l'attività culturale di Grazioli e non solo la sua vita militare, vd. in ACS, *Archivi di famiglie e di persone, Archivi di personalità della politica e della Pubblica Amministrazione, Fondo Grazioli*.

delle Scuole militari e poco dopo entrò a fare parte del Consiglio dell'Esercito, l'organo consultivo del Ministro della Guerra che costituiva una sorta di contraltare allo Stato Maggiore. Dal 1° ottobre 1934 fu nominato Ispettore generale della preparazione pre e postmilitare e venne congedato nel 1938 con il grado di Generale d'Armata. Nel secondo dopoguerra Grazioli restò su posizioni monarchiche e continuò anche a collaborare agli studi storico-militari dell'Ufficio Storico dello Stato Maggiore dell'Esercito¹⁹.

L'attività culturale dunque non era una novità per Grazioli: è ad esempio del 1925 il corposo volume dedicato allo studio della battaglia di Rivoli, in cui l'attenzione dello storico militare si appuntava su quella guerra manovrata di cui egli stesso era stato sia protagonista che teorico²⁰. L'interessamento di Grazioli nei confronti delle questioni culturali non mancava neppure nella sua attività di senatore del Regno, carica che ricoprì dal 22 dicembre 1928. Particolarmente nota – vista anche la pubblicazione che ne derivò – è la sua difesa, contro ogni aprioristica ostilità, della libertà di ispirazione e di idee dei giovani artisti nel progetto della Casa Littoria in “Stile 900” da erigersi lungo via dell'Impero, oggi dei Fori Imperiali²¹.

Le attività culturali valsero a Grazioli, nel 1937, l'incarico di fondare ed in seguito di presiedere il Circolo Ufficiali di Palazzo Barberini che, negli intedimenti del Governo «avrebbe dovuto costituire un grande centro di riunione e di coltura per i numerosissimi ufficiali stanziati o di passaggio a

¹⁹ Grazioli fu tra gli autori del volume edito nel 1948 dall'Ufficio Storico dello Stato Maggiore dell'Esercito in occasione del centenario del 1848 con il saggio *Le operazioni militari nel 1848*. Accanto all'attività di storico militare, coltivata sin quasi alla morte sopraggiunta nel 1951, Grazioli non mancava neppure di un sincero estro artistico, come provano numerose caricature di Ufficiali e Governatori italiani e stranieri realizzate durante il periodo in Eritrea, oppure il soggetto di una cartolina del XVII Reggimento artiglieria da lui realizzata, o ancora un ritratto di Napoleone eseguito per il Circolo Ufficiali di Palazzo Barberini: su tutto ciò vd. ACS, *Archivi di famiglie e di persone, Archivi di personalità della politica e della Pubblica Amministrazione, Fondo Grazioli*, b. 1, f. 1 e f. 2, contenenti il manoscritto *La mia vita militare (1883-1938). Ricordi e note del Generale d'Armata Francesco S. Grazioli*, scritto a Firenze nel 1949.

²⁰ Vd. Grazioli 1925.

²¹ Lo “Stile 900” fu un movimento artistico nato alla fine del 1922 a Milano. L'altra sua definizione ne rende bene il contenuto: “neoclassicismo semplificato”. Sorta di coordinatrice era Margherita Sarfatti: su di lei e sulla sua attività culturale vd. Ferrario 2015. Il progetto difeso da Grazioli in Senato non venne poi mai realizzato in quel luogo e ne resta un'eco nell'edificio del Ministero degli Affari Esteri a piazzale della Farnesina. Il discorso tenuto da Grazioli può invece leggersi in Grazioli 1934.

Roma»²². Nell'impresa Grazioli coinvolse, tra gli altri, il genero Clemente Busiri Vici e lo stesso Duilio Cambellotti²³, mentre il tema e le decorazioni del "Salone dei condottieri" riflettevano la sua attività di studioso dei "grandi capitani" italiani e di Roma antica. L'attenzione verso lo studio della storia militare, oltre che dalle numerose pubblicazioni, si evince anche dai ricordi contenuti nelle *Memorie*.

Ad esempio, tra una conferenza a Rodi per la "Dante Alighieri" e la narrazione quasi romanzata *L'ombra di Cesare in una notte romana*²⁴, spicca la collaborazione con l'Istituto di Studi Romani con una conferenza su *Scipione l'Africano*; tema che diverrà anche una monografia per la collana *I grandi italiani* pubblicata dalla UTET e curata da Luigi Federzoni²⁵, a proposito della quale è stato rilevato: «L'analisi tecnico-militare di Grazioli non sfigura nel confronto con quella liddellhartiana»²⁶.

Il suo valore di studioso di storia militare è testimoniato anche dall'inserimento di una sua monografia, *L'Arte militare romana*, nel piano della *Storia di Roma* edita dall'Istituto di Studi Romani, monumentale opera progettata in 30 volumi poi completata non senza modifiche dopo la guerra²⁷. Per l'Istituto di Studi Romani Grazioli aveva già tenuto anche una conferenza dedicata a *I grandi capitani di Roma antica*, poi stampata in volume²⁸. In quest'ultimo, pur nella brevità del testo imposta dal carattere

²² ACS, *Archivi di famiglie e di persone, Archivi di personalità della politica e della Pubblica Amministrazione, Fondo Grazioli*, b. 1, f. 2, manoscritto F. S. Grazioli *La mia vita militare (1918-1938)*. *Ricordi e note del Generale d'Armata Francesco S. Grazioli*, 268.

²³ Su Duilio Cambellotti vd. da ultimo Fonti/Tetro 2018, con precedente bibliografia.

²⁴ ACS, *Archivi di famiglie e di persone, Archivi di personalità della politica e della Pubblica Amministrazione, Fondo Grazioli*, b. 1, f. 2, manoscritto F. S. Grazioli *La mia vita militare (1918-1938)*. *Ricordi e note del Generale d'Armata Francesco S. Grazioli*, 270-271.

²⁵ Vd. Grazioli 1941.

²⁶ Così Ilari 2002, 325 nota 130, nè mancava l'attività di divulgazione con il volume rivolto ai giovani *I grandi capitani italiani*, mentre relativamente all'anno 1938 si ricorda una conferenza sui *Grandi condottieri augustei* ed il volume *I grandi condottieri romani* pubblicato dall'Istituto di Studi Romani in una collana che oggi si definirebbe "di alta divulgazione", edita insieme all'Opera Nazionale Dopolavoro all'interno della quale il volume di Grazioli figurava accanto, ad esempio, a quelli di studiosi quali Giulio Q. Giglioli e Roberto Paribeni. Vd. Grazioli 1936a e Grazioli 1939.

²⁷ L'opera non venne poi pubblicata a causa del sopraggiungere della seconda guerra mondiale e delle successive modificazioni che interessarono anche l'Istituto di Studi Romani. Per conoscere in che modo Grazioli avrebbe trattato la materia vd. Grazioli 1936b e Grazioli 1938b. Inoltre nell'a.a. 1939-'40 dei Corsi Superiori di Studi Romani, Grazioli tenne il giorno 13 marzo per l'Istituto di Studi Romani la conferenza dal titolo *L'arte militare ai tempi dell'Impero romano* (vd. fig. 1): vd. Galassi Paluzzi 1943, 20 e 160 per un quadro riassuntivo dell'attività svolta da Grazioli presso i Corsi Superiori.

²⁸ Grazioli 1933, in cui veniva pubblicata una conferenza tenuta il giorno 18 marzo 1933.

di rassegna della conferenza di partenza, non manca però un riferimento succinto ma completo alla politica militare traianea, mentre è soprattutto significativo come l'autore, tra tutti i temi possibili, scegliesse di illustrare una delle prime pagine dell'opera proprio con un rilievo giudicato di tema traiano²⁹.

Per completare una rapida descrizione della figura di Grazioli sarà il caso di ricordare il suo sostanziale scetticismo nei confronti della proclamazione dell'Impero del 9 maggio 1936, avvertito come un'«esaltazione eccessiva» per la riportata vittoria che avrebbe potuto nuocere ad una crescita graduale e sicura della Patria ed il suo odio del pressapochismo militare dei gerarchi fascisti e di buona parte della Milizia che si sostanzava in un «dilettantismo bluffistico, tanto più pericoloso quanto più si ammantava di entusiastico ma vuoto militarismo, fatto più di retorica che di sostanza»³⁰.

La coorte traianea

Si giunge così al mese di settembre 1938 ed al documento inedito che intendo presentare (*fig. 2*)³¹.

Si tratta di un pro-memoria di sei pagine datato 7 settembre 1938, preparato da Grazioli per il Ministro della Cultura Popolare Dino Alfieri contenente il resoconto circa l'incarico, ricevuto appunto dal Governo, di organizzare una coorte di legionari romani d'epoca augustea che avrebbe dovuto sfilare lungo via Nazionale il successivo 23 settembre in occasione delle cerimonie di chiusura dell'anno dedicato ai festeggiamenti della nascita del primo imperatore.

²⁹ Vd. in Grazioli 1933. Si tratta di un rilievo raffigurante una processione davanti ad un grandioso tempio. Tale rilievo, di cui si conservano due parti, una presso il Museo Nazionale Romano ed una presso i Musei Vaticani, venne ricomposto in calco ed esposto nella Mostra Augustea della Romanità, all'interno della *Sala dell'Impero*: vd. Vighi/Caprino 1938, 21 n. 21. Il calco è ora conservato nella Sala LVI del Museo della Civiltà Romana: vd. Catalogo 1982, 678 n. 27. Il rilievo venne alla luce nel 1812 a seguito della demolizione del convento di S. Eufemia per consentire lo scavo della Basilica Ulpia.

³⁰ ACS, *Archivi di famiglie e di persone, Archivi di personalità della politica e della Pubblica Amministrazione, Fondo Grazioli*, b. 1, f. 2, manoscritto F. S. Grazioli *La mia vita militare (1918-1938). Ricordi e note del Generale d'Armata Francesco S. Grazioli*, 265 e 273, sottolineato nell'originale.

³¹ ASMCR, MAR, sez. PROP, b. 202, f. 3, *Promemoria per S.E. Alfieri Ministro della Cultura Popolare*. L'Archivio Storico del Museo della Civiltà Romana è attualmente chiuso come lo stesso Museo ed è in corso di riordino. In questa occasione ho impiegato i criteri di inventariazione di cui ha fatto uso Friedemann Scriba durante la preparazione dello studio poi pubblicato come Scriba 1995a ed in gran parte basata sulla sistemazione originale del materiale.

Avendo avuto cura di formare una commissione di persone con diverse competenze ma tutte estremamente valide ognuna nel proprio campo – ricordo Antonio Maria Colini, collaboratore di Giulio Quirino Giglioli, Direttore generale della Mostra Augustea della Romanità³²; il Gen. Enrico Clausetti, esperto di esercito e macchine belliche romane, anch'egli collaboratore di Giglioli³³; il noto artista Duilio Cambellotti³⁴; l'ingegnere e architetto Pietro Aschieri³⁵, oltre ad alcuni abili artefici di vestiari ed equipaggiamenti storici –, dopo una riunione tenutasi il 6 settembre, Grazioli in primo luogo tiene a puntualizzare al Ministro che i criteri da seguire nella ricostruzione della coorte avrebbero dovuto essere improntati alla più assoluta serietà storica, rifuggendo quindi da qualsiasi approssimazione, in ciò affermando ancora una volta il suo pensiero volto, come si è avuto già modo di notare, ad una seria e corretta impostazione scientifica.

A questo punto egli propone che sarebbe meglio affrontare la ricostruzione tenendo presente una formazione ispirata non proprio all'epoca augustea – piuttosto scarsa di fonti, specie iconografiche – e spostarsi invece «all'epoca trajana, per la quale le fonti (Colonna Trajana) sono ricchissime e assai varie»³⁶. Per cercare di convincere il Ministro della necessità di questa modifica, egli – con voluta semplificazione – fa notare come in tal modo si presenterebbe una coorte d'età imperiale di I secolo, similmente quindi «a quanto, in fondo, si è fatto con la Mostra della Romanità, la quale più che augustea è risultata, a dir vero, imperiale»³⁷.

Grazioli traccia poi lo schema della coorte prevedendo uno sviluppo di 600 uomini:

Comandante – tribuno (a cavallo)
Ufficiale al seguito – Cornicularius (a cavallo)

³² Su G. Q. Giglioli vd. *supra* nota 12. Su Antonio M. Colini vd. Buonocore/Pisani Sartorio 1998.

³³ Vd. Vighi/Caprino 1938, XXV. Anche il Generale Clausetti, appartenente all'Arma del Genio, partecipò alle attività culturali dell'Istituto di Studi Romani ed alla collana editoriale avviata dalla Mostra Augustea della Romanità: vd. Clausetti 1939 e Clausetti 1942.

³⁴ Vd. *supra* nota 23.

³⁵ Sull'architetto Pietro Aschieri vd. Tafuri 1962, AA.VV. 1977 e Donetti 2012. Pietro Aschieri fu, tra l'altro, autore della scenografia del film prodotto nel 1936-'37 *Scipione l'Africano*, nonché uno degli architetti che progettarono il palazzo ove ha attualmente sede il Museo della Civiltà Romana, sul quale vd. Noccioli 1987.

³⁶ ASMCR, MAR, sez. PROP, b. 202, f. 3, *Promemoria per S.E. Alfieri Ministro della Cultura Popolare*, 2, sottolineato nell'originale.

³⁷ *Ibidem*, sottolineato nell'originale.

Centurioni <u>priores</u>	3
Centurioni <u>posteriores</u>	3
Porta aquila legionale.....	1
Porta insegna della coorte.....	1
<u>Buccinae</u> per segnali.....	3
Legionari.....	600 ³⁸

Accanto alla coorte vera e propria Grazioli – anche per ottemperare almeno in parte alle direttive e così cercare di far accettare l’idea della coorte traiana – suggeriva ulteriori ricostruzioni:

Al seguito della Coorte marcerebbe un’aliquota di cavalleria legionale, com’era al tempo di Augusto, e precisamente due turmae per un totale cioè di 60 cavalli ed altrettanti cavalieri.

Infine, per far riuscire più interessante e più completo lo sfilamento, si porrebbe al seguito della coorte una piccola aliquota di macchine (artiglierie campali legionali dell’epoca) e cioè:

- un onagro;
 - una balista;
 - una balista da campo,
- su carri trainati da buoi, come usavasi a quei tempi e condotti da personale di fatica.

Le macchine sarebbero fornite dalla Mostra della Romanità, salvo una che dovrebbe essere costruita, ex novo³⁹.

Circa il lessico impiegato da Grazioli, ed in particolare circa l’uso della categoria moderna di “Ufficiale”, va tenuto conto come egli stesse esponendo il da farsi ad un organo politico e dunque in tal senso privilegiasse l’immediata comprensibilità piuttosto che il rigore filologico. Peraltro, come emerge dal documento, ai fini dell’organizzazione della parata Grazioli considera “Ufficiale” il graduato antico in relazione alla sua funzione come comparata con l’esperienza moderna. In tal senso egli può fare rientrare tra gli “Ufficiali” anche i portatori di insegna, che nell’esperienza moderna sono usualmente Ufficiali dei gradi più bassi.

Grazioli, dunque, dopo aver aggiornato il calcolo delle unità aggiungendo il congruo numero di Ufficiali (11), i cavalieri (60) ed i

³⁸ *Ibidem*, 2-3, sottolineato nell’originale.

³⁹ *Ibidem*, 3, sottolineato nell’originale. Nella trascrizione del testo originale ho corretto alcuni banali refusi. Cfr. Liberati 1998; Liberati 1999a; Liberati 1999b.

serventi delle macchine (30) ed arrivando in tal modo a 701 uomini, più 64 cavalli e 3 macchine, ipotizzava un impiego di personale proveniente da diverse estrazioni – Esercito (300), Milizia (100), Accademia fascista di educazione fisica (100) e Fasci giovanili di combattimento di Roma (200) –, partendo dal presupposto che dovessero essere uomini sceltissimi fisicamente e quindi in grado di appagare anche una certa esigenza estetica. Successivamente proponeva di affidare le due *turmae* di cavalleria interamente al Corpo di Polizia Metropolitana, formato da «personale scelto, idoneo anche a cavalcare alla romana, cioè senza sella e senza staffe»⁴⁰.

A questo punto però sorgeva il problema della ricostruzione degli equipaggiamenti necessari, che avrebbero dovuto essere preparati tutti «ex novo» evidentemente sulla base delle fonti cui aveva accennato in precedenza al fine di evitare – come aveva scritto – una «mascherata» o una «sfilata di comparse teatrali»⁴¹. In tal senso evidenziava l'impossibilità di essere pronti per la data del 23 settembre e domandava una proroga alla fine di ottobre, cioè in coincidenza con la chiusura della Mostra Augustea come allora posticipata rispetto allo stesso 23 settembre.

In chiusura del pro-memoria, Grazioli proponeva di fare sfilare un'aliquota di personale con quella che per motivi di praticità nell'esposizione definiva «uniforme invernale di guerra (mantello)», è ciò allo scopo di «attenuare, una volta tanto, quel carattere un po' troppo retorico che è passato nell'opinione dei più per quanto riguarda l'uniforme dei soldati romani dell'Impero»⁴².

Nel frattempo, già il giorno 4 settembre era però comparsa sui giornali la notizia della sfilata, accanto ai Battaglioni delle nuove Legioni della Milizia, di una coorte «che rievcherà nelle uniformi e nell'armamento l'epoca del primo imperatore di Roma»⁴³.

⁴⁰ ASMCR, MAR, sez. PROP, b. 202, f. 3, *Promemoria per S.E. Alfieri Ministro della Cultura Popolare*, 3-4.

⁴¹ *Ibidem*, 1 e 4, sottolineato nell'originale.

⁴² *Ibidem*, 6.

⁴³ La notizia venne riportata, con identico testo diramato da Roma il 3 settembre 1938, su alcuni quotidiani. Tra questi, ad esempio, «Sole» e «L'Italia», entrambi di Milano: «In occasione della chiusura del Bimillenario di Augusto, oltre ai 10 battaglioni di CC. NN. sfilerà in Via Nazionale, davanti alla Mostra della romanità, una coorte che rievcherà nelle uniformi e nell'armamento, l'epoca del primo Imperatore di Roma». Significativo il titolo dato alla notizia dal giornale «L'Italia»: *Una coorte in costume romano per la chiusura della Mostra Augustea*.

Facile quindi immaginare come le decise considerazioni tecnico-scientifiche del pro-memoria di Grazioli non potessero trovare accoglimento, pur se basate soprattutto sull'iconografia di una manifestazione del potere militare imperiale, appunto quella traiana, molto più significativa rispetto a quella propria dei pochi elementi augustei superstiti. Impensabile dovette poi sembrare l'idea di spostare la parata alla data di chiusura della Mostra Augustea per le sole ragioni tecnico-scientifiche addotte da Grazioli, dal momento che era previsto come il 23 settembre essa si sarebbe svolta dopo l'inaugurazione della nuova sistemazione dell'*Ara Pacis*⁴⁴.

Alla fine, pur di non modificare la significativa data, il Governo fece tenere la sfilata senza la coorte romana. Ed infatti i giornali⁴⁵ la descrivono come composta da 18 Battaglioni delle Legioni della Milizia⁴⁶ e da 1

⁴⁴ Nel frattempo, il «Corriere della Sera» di Milano, il 7 settembre 1938 aveva pubblicato una ulteriore notizia diramata da Roma il precedente giorno 6, che approfondiva quella pubblicata dai giornali il giorno 4 settembre. Il testo, intitolato *Una coorte in costume dell'Impero alla cerimonia di chiusura della Mostra Augustea della Romanità*, dopo una prima parte praticamente identica a quanto riportato *supra* in nota 43, si soffermava sul ruolo della Mostra Augustea della Romanità nella ricostruzione della coorte che avrebbe dovuto sfilare: «Nella sala diciassettesima della Mostra, dedicata all'Esercito, figurano, tra le altre, due grandi statue riproducenti il legionario e il signifero come apparivano nel primo secolo dopo Cristo. Il legionario indossa una corta tunica e un mantello - *sagum* - fissati sulle spalle. Porta due cinturoni incrociati, decorati con lamine metalliche, uno dei quali regge la spada e l'altro il pugnale. Tiene alla destra un'asta e alla sinistra lo scudo ovale. Il signifero, invece, anche esso riprodotto da una scultura del primo secolo dopo Cristo, indossa una cotta di pelle che arriva sin sotto il ginocchio e sulle spalle reca una pelle di lupo, caratteristica acconciatura dell'epoca. Come arma porta soltanto la spada. Queste divise saranno appunto riprodotte fedelmente nello sfilamento della coorte dinanzi alla Mostra Augustea della Romanità». Vd. in proposito Vighi/Caprino 1938, 247 n. 196 e 248 n. 199. Si tratta di due ricostruzioni in seguito esposte anche al Museo della Civiltà Romana: vd. Catalogo 1982, 194 n. 34 e 197 n. 48. Non è agevole, in mancanza di ulteriori fonti archivistiche, stabilire il rapporto tra il testo pubblicato dalla stampa e lo scritto di Grazioli oggetto di questo intervento, ma è certo che essi muovevano in direzioni differenti considerato il rilievo dato dalla stampa alla periodizzazione al I sec. d. C.: si intravedono quindi chiaramente le difficoltà di conciliare l'aspetto ideologico-politico con la necessaria accuratezza documentale, che avrebbero portato alla mancata esecuzione della ricostruzione storica. Si tenga inoltre conto che la notizia venne comunicata alla stampa il giorno 6 settembre, cioè esattamente lo stesso giorno in cui Grazioli ricevette l'incarico di organizzare la sfilata: vd. ASMCR, MAR, sez. PROP, b. 202, f. 3, *Promemoria per S.E. Alfieri Ministro della Cultura Popolare*, 1.

⁴⁵ Vd. ad esempio «Il Resto del Carlino», Bologna, 24 settembre 1938, «Corriere Istriano», Pola, 24 settembre 1938, «Provincia di Bolzano», Bolzano, 24 settembre 1938.

⁴⁶ Contro i 10 preannunciati dai quotidiani del 4 e del 7 settembre.

Battaglione Allievi Carabinieri⁴⁷, che forse nello schieramento prese il posto destinato alla coorte imperiale romana. In una foto d'epoca pubblicata dalla stampa si nota l'impegno del cosiddetto "passo romano di marcia", il cui uso Grazioli aveva vivamente sconsigliato per la coorte romana⁴⁸.

In conclusione, questa vicenda, colma di sfumature, illustra numerose declinazioni dell'idea di Roma in epoca fascista: entro un certo comune sentire di fondo si spazia da quelle più utilitaristico-propagandistiche di certi ambienti di Governo, a quelle più tecnico-scientifiche - ancorché alimentate anche dall'idea nazionale - proprie della Mostra Augustea della Romanità e dello stesso Grazioli.

Soprattutto, per quello che qui interessa, la vicenda illustra la forza della memoria del potere militare e dell'ideologia imperiale traiana e dei suoi simboli, che emergono con stupefacente naturalezza proprio durante la preparazione di un'importante cerimonia dell'anno augusteo, a conferma del loro intrinseco vigore e rappresentatività e quindi della loro capacità di durare nel tempo.

⁴⁷ Confronta nota 45. Il Battaglione Allievi Carabinieri apriva lo schieramento, in cui probabilmente stando alle immagini pubblicate sui giornali citati, ciascuna unità dovette avere le dimensioni di 18 x 18, con un totale quindi di 324 uomini per ciascuna di esse.

⁴⁸ Il cosiddetto "passo romano" era eseguito con gamba tesa e rigida al ritmo di 100 passi al minuto. Era lungo 65-70 cm e con esso si poteva procedere solo per 200 m ogni 3 minuti: vd. Pericoli 1983, 14. L'adozione del passo romano fu fortemente voluta dallo stesso Mussolini, che lo sostenne ad esempio nel discorso del 1° febbraio 1938: vd. Mussolini 1959. Sulla necessità, per la coorte traiana, di evitare il "passo romano" vd. ASMCR, MAR, sez. PROP, b. 202, f. 3, *Promemoria per S.E. Alfieri Ministro della Cultura Popolare*, 5.

Illustrazioni

Fig. 1. Il Generale Francesco S. Grazioli nel corso della conferenza tenuta a Roma il 13 marzo 1940 sul tema *L'arte militare ai tempi dell'Impero romano*, nell'ambito dei Corsi Superiori organizzati dall'Istituto di Studi Romani (Istituto Nazionale di Studi Romani, Fototeca).



Fig. 2. Le 6 pagine che compongono la relazione redatta dal Generale Francesco S. Grazioli ed indirizzata al Ministro della Cultura Popolare Dino Alfieri, relativa al progetto di allestimento di una coorte d'età traianea che il 23 settembre 1938 avrebbe dovuto sfilare a Roma in occasione delle manifestazioni di chiusura del Bimillenario Augusteo (ASMCR, MAR, sez. PROP, b. 202, f. 3, *Promemoria per S.E. Alfieri Ministro della Cultura Popolare*).

PROMEMORIA PER S.E. ALFIERI
 Ministro della Cultura Popolare
 &&&&&&

Riferisco succintamente a Vostra Eccellenza circa l'esito dei primi passi da me compiuti in merito all'incarico ieri affidatomi; di organizzare cioè, una coorte di legionari romani dell'epoca augustea, che dovrebbe prossimamente sfilare per le vie di Roma.

Ieri stesso, alle 17, convocai presso di me tutte le persone che, a mio parere, potevano darmi un utile concorso nel non facile lavoro, sia come competenti di storia e archeologia romana, sia come artisti esperti di uniformi e armamenti romani, sia come noti costruttori di tali oggetti, e cioè:

- COLINI*
- 1°)- dr. ~~PUGLISI~~ - in sostituzione dell'on. Giglioli ancora assente da Roma;
 2 - *Generale Clausetti che collaborò alla Mostra della Romanità*
 3°)- prof. DUILIO CABELLOTTI ()
 4°)- ing. ASCHIERI (artisti competenti.
 5°)- sig. DE GAI ()
 6°)- t.col. RIGGI - competente di storia militare romana.
 7°)- cav. FORZANO - (esperti costruttori di vestiari
 8°)- sig. M. PIERMATTEI - (ed equipaggiamenti storici.

Dopo matura discussione, tutti gli intervenuti furono perfettamente concordi su i seguenti punti essenziali:

- 1°)- Evitare ad ogni costo il pericolo di far cosa che comunque possa aver l'aria di "mascherata" o di "sfilata di comparse teatrali", ovvero prestare il fianco a facili motteggi specie fra il popolo di Roma, generalmente così propenso alla critica

mordace in materia di questo genere.

A tal uopo:

- a)- organizzare lo spettacolo con assoluta serietà storica, sia per quanto riguarda la formazione organica particolareggiata della coorte, sia per quanto riguarda uniformi, armi, materiale al seguito della coorte, ecc.
- b)- anche a costo di dover spendere qualcosa di più, costruire uniformi ed armi che, sebbene in gran parte (come è ovvio), di materia simile al vero, pure sia tale da dare, anche alla luce del giorno, l'impressione esatta del vero; tanto più che si avrà così un materiale anche più resistente, cosa non inutile perché, fatta la spesa una volta, potrebbe essere conservato per servirsene in altra occasione del genere, de-stinata ad esaltare gli avi guerrieri di nostra razza.

2°)- Si sarebbe inoltre deciso di preferire una coorte, che per quanto forse non esattamente del tempo di Augusto (cosa difficile per troppa scarsezza di fonti sicure e forse non abbastanza estetica), una coorte che si approssimi piuttosto all'epoca trajana, per la quale le fonti (Colonna Trajana) sono ricchissime e assai varie. In tal modo si metterebbe insieme una coorte imperiale del I° secolo dell'Impero, analogamente a quanto, in fondo, si è fatto con la Mostra della Romanità, la quale più che augustea è risultata, a dir vero, imperiale.

3°)- La composizione organica della coorte, sulla traccia delle fonti più sicure esistenti, sarebbe la seguente:

Comandante - tribuno (a cavallo)

Ufficiale al seguito - Cornucularius (a cavallo)

- 3 -

Centurioni <u>priores</u>	3
Centurioni <u>posteriores</u>	3
Porta aquila legionale (1).....	1
Porta insegna della coorte.....	1
<u>Buccinae</u> per segnali.....	3
Legionari.....	600

Al seguito della Coorte marcerebbe un'aliquota di cavalleria legionale, com'era al tempo di Augusto, e precisamente due turmae per un totale cioè di 60 cavalli ed altrettanti cavalieri.

Infine, per far riuscire più interessante e più completo lo sfilamento, si porrebbe al seguito della coorte una piccola aliquota di macchine (artiglierie campali legionali dell'epoca) e cioè:

- un onagro;
 - una balista;
 - una balista da campo,
- su carru trainati da buoi, come usavasi a quei tempi e condotti da personale di fatica.

Le macchine sarebbero fornite dalla Mostra della Rimunità, salvo una che dovrebbe essere costruita, ex novo.

In totale tutto ciò comporta un quantitativo di uomini di:

- ufficiali.....	11	(due di cavalleria, uno per le macchine);
- legionari.....	600	
- cavalieri.....	60	
- uomini di fatica.....	<u>30</u>	
Totale uomini 701		

1)- L'aquila legionale era sempre affidata a una Coorte.

- 4 -

più:

cavalli.....	64
macchine.....	3

4°)- Sempre per soddisfare la condizione essenziale della serietà e del rispetto estetico, occorrerebbe che tutti questi uomini fossero fisicamente sceitissimi. E siccome né l'Esercito, né la Milizia si sono dichiarati in condizione, al presente, di poter fornire tutto il personale idoneo suindicato, sarebbe necessario dare senz'altro ordini che esso fosse fornito (compresi i rispettivi quadri) in concorso fra:

Esercito.....	300
Milizia.....	100
Accad.Fasc.Educazione Fisica..	100
Fasci Giov.Comb.di Roma.....	200

Le due turme di cavalleria potrebbero essere date interamente dal Corpo di Polizia Metropolitana che ha personale scelto, idoneo anche a cavalcare alla romana, cioè senza sella e senza staffe.

Per ben preparare tale personale allo sfilamento, basterà un addestramento di una settimana circa, immediatamente prima dello spettacolo.

5°)- La questione più grave è quella della costruzione delle uniformi, delle armi difensive e offensive, delle buffetterie, ecc., dato che niente di utilizzabile può trovarsi già fatto in Italia presso le Case costruttrici di tali generi di oggetti e tutto dovrebbe pertanto essere fabbricato ex novo.

- 5 -

In proposito, i convenuti alla riunione hanno alla unanimità espresso il parere che sia assolutamente indispensabile rimanere questa manifestazione verso la fine di ottobre, non cioè in coincidenza con la chiusura del bimillenario augusteo, ma in coincidenza con la prevista chiusura della Mostra della Romanità; ciò che faciliterebbe anche la cessione temporanea, per parte di questa Mostra, alla Coorte, di alcuni materiali speciali che si eviterebbe così di dover costruire.

Questa breve proroga è assolutamente indispensabile, perché fatti tutti i calcoli, e pur ripartendo il lavoro tra varie Case costruttrici, non è materialmente possibile aver pronto l'occorrente per il 23 settembre corrente.

6°)- Quanto alla spesa, da un calcolo molto sommario fatto ~~l~~ieri sera, sulla base dei figurini e dei modelli storici concordati, è prudente calcolare Lire 400 per vestire, equipaggiare ed armare ogni legionario semplice, e pertanto la massa dei gregari costerebbe 240.000 Lire. Aggiungendo gli ufficiali e graduati che hanno uniformi speciali e materiale vario, nonché affitto dei carri e dei buoi, ecc., non ci è sembrato esagerato bilanciare un 350.000 Lire.

7°)- Si è di parere che lo sfilamento (data la particolare difficoltà derivante dalla specialissima uniforme) anziché al passo romano di recente istituzione presso di noi, dovrebbe aver luogo al passo di marcia (militari gradu) tramandatoci dai testi, e precisamente passo lungo metri 0,74, cadenza m.133 al I'.

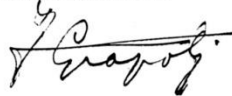
- 6 -

8°)- Si è pure ventilata l'idea di vestire qualche reparto minore della Coorte non con (si potrebbe dire) la grande uniforme, ma con l'uniforme invernale di guerra (mantello) come si vede in alcune figure della Colonna Trajana, e ciò per attenuare, una volta tanto, quel carattere un po' troppo retorico che è passato nell'opinione dei più per quanto riguarda l'uniforme dei soldati romani dell'Impero.

9°)- La Coorte perfettamente equipaggiata, vestita, armata ed addestrata dovrebbe essere presentata alle autorità, in apposita adunata al Foro Mussolini due o tre giorni prima della pubblica manifestazione.

Roma, il 7 settembre 1938-XVI.E.F.

IL GENERALE D'ARMATA
(F.S. Grazioli)



Abbreviazioni bibliografiche

- AA.VV. 1977 Pietro Aschieri architetto (1889-1952), *Catalogo della Mostra di Roma*, Accademia Nazionale di San Luca, Roma 1977.
- AA.VV. 1983 G. Pisani Sartorio, D. Manciola, A. M. Liberati, V. Fioravanti (a cura di), *Dalla mostra al museo. Dalla Mostra archeologica del 1911 al Museo della civiltà romana*. *Catalogo della Mostra di Roma*, Museo della Civiltà Romana, giugno - dicembre 1983, Venezia 1983.
- AA.VV. 2001 Actes du colloque "Napoléon III et l'archéologie. Une politique archéologique sous le Second Empire", Château de Compiègne, 14-15 octobre 2000, *Bulletin de la Société historique de Compiègne* 37, 2001.
- AA.VV. c.s. 2014. *Bimillenario della morte di Augusto*. L'Istituto di Studi Romani e le fonti d'archivio del primo bimillenario. *Atti del Convegno internazionale di Roma*, Istituto Nazionale di Studi Romani, 23-24 ottobre 2014, in corso di stampa.
- Anonimo 1938 L'Istituto di Studi Romani per la celebrazione del Bimillenario Augusteo, terza edizione, Roma 1938.
- Aramini 2016 D. Aramini, *Nel segno di Roma. Politica e cultura nell'Istituto di studi romani*, in A. Tarquini (a cura di), *Il primato della politica nell'Italia del Novecento*. Studi in onore di Emilio Gentile, Roma/Bari 2016, 35-64.
- Argenio 2008 A. Argenio, *Il mito della romanità nel ventennio fascista*, in B. Coccia (a cura di), *Il mondo classico nell'immaginario contemporaneo*, Roma 2008, 81-177.
- Arthurs 2007 J. W. Arthurs, (Re)Presenting Roman History in Italy, 1911-1955, in: C. Norton (ed.), *Nationalism, Historiography and the (Re)Construction of the Past*, Washington 2007, 27-41.

- Arthurs 2012 J. Arthurs, *Excavating Modernity. The Roman Past in Fascist Italy*, Ithaca/New York 2012.
- Barbanera 2000 M. Barbanera, s. v. Giglioli, Giulio Quirino, in: *Dizionario Biografico degli Italiani* 54, Roma 2000.
- Bracco 1983 V. Bracco, *L'archeologia del regime*, prefazione di M. Pallottino, Roma 1983.
- Buonocore/Pisani Sartorio 1998 M. Buonocore, G. Pisani Sartorio (a cura di), Antonio Maria Colini, archeologo a Roma. *L'opera e l'eredità. Atti del Convegno di Roma, Sala della Protomoteca Capitolina, 18 novembre 1998*, RPAA 70, 1997-1998, 1-317.
- Carli 2013 M. Carli, *Esibire il passato imperiale. L'immagine della romanità nelle mostre fasciste del 1937*, *Visual History* 1, 2013, 11-35.
- Catalogo 1982 Museo della Civiltà Romana. *Catalogo*, terza edizione, Roma 1982.
- Chioffi 1993a L. Chioffi, s. v. Columna rostrata C. Duilii (Forum), in: *Lexicon Topographicum Urbis Romae I*, Roma 1993, 309.
- Chioffi 1993b L. Chioffi, s. v. Columna rostrata C. Duilii (ante Circum), in: *Lexicon Topographicum Urbis Romae I*, Roma 1993, 309.
- Clausetti 1939 E. Clausetti, *Fortificazioni e macchine belliche Roma 1939*.
- Clausetti 1942 E. Clausetti, *L'ingegneria militare dei Romani*, Roma 1942.
- Coccia 2000 B. Coccia, Carlo Galassi Paluzzi. *Bibliografia e appunti biografici*, Roma 2000.
- Cristallini 1987 E. Cristallini, *Publio Morbiducci: La storia di Roma attraverso le opere edilizie*, in: E 42. *Utopia e scenario del regime*, *Catalogo della Mostra di Roma*, Archivio Centrale dello Stato, aprile-maggio 1987, II, M. Calvesi, E. Guidoni, S. Lux (a cura di), *Urbanistica, architettura, arte e decorazione*, Venezia 1987, 307-310.
- Cristallini 1992 E. Cristallini, *Le sculture*, in: *Il Palazzo dell'Ente EUR*, Roma 1992, 171-190.
- Donetti 2012 D. Donetti, *Pietro Aschieri nei concorsi di architettura dell'Italia fascista*, in: M. Úbeda

- Blanco, A. Grijalba Bengoetxea (coord.), *Concursos de arquitectura: 14 Congreso Internacional de Expresión Gráfica Arquitectónica: Oporto, del 31 de mayo al 2 de junio de 2012, Valladolid 2012*, 391-396.
- Ferrario 2015 R. Ferrario, Margherita Sarfatti. *La regina dell'arte nell'Italia fascista*, Milano 2015.
- Fonti/Tetro 2018 D. Fonti, F. Tetro (a cura di), Duilio Cambellotti. *Mito Sogno Realtà*, Catalogo della Mostra di Roma, Villa Torlonia, 6 giugno-11 novembre 2018, Milano 2018.
- Galassi Paluzzi 1926a C. Galassi Paluzzi, *L'Istituto e i corsi superiori di studi romani*, Roma. *Rivista di studi e di vita romana* 4, 1926, 4, 178-180.
- Galassi Paluzzi 1926b C. Galassi Paluzzi, *I Corsi superiori di studi romani e ciò che si propongono di conseguire*, Roma. *Rivista di studi e di vita romana* 4, 1926, 11, 518-520.
- Galassi Paluzzi 1943 C. Galassi Paluzzi, *I Corsi Superiori di Studi Romani*, Roma 1943.
- Giardina 2013 A. Giardina, *Augusto tra due bimillenni*, in: E. La Rocca, C. Parisi Presicce, A. Lo Monaco, C. Giroire, D. Roger (a cura di), *AVGVSTO*. Catalogo della Mostra di Roma, Scuderie del Quirinale, 18 ottobre 2013 - 9 febbraio 2014, Milano 2013, 57-72.
- Giglioli 1931 G. Q. Giglioli, *Per il secondo millenario di Augusto*, in: *Atti del II Congresso Nazionale di Studi Romani I*, Roma 1931, 277-280.
- Giuseppini 2007 S. Giuseppini, *Roma 1926-1928. Istituzione del Museo dell'Impero Romano*, *Studi Romani* 55, 2007, 1-4, 214-236.
- Grazioli 1925 F. S. Grazioli, *La battaglia di Rivoli: 14-15 gennaio 1797*, Firenze 1925.
- Grazioli 1933 F. S. Grazioli, *I grandi capitani di Roma antica*, Padova 1933.
- Grazioli 1934 F. S. Grazioli, *La "Casa Littoria" sulla Via dell'Impero in Roma*, Roma 1934.

- Grazioli 1936a F. S. Grazioli, *I grandi capitani italiani*, Roma 1936.
- Grazioli 1936b F. S. Grazioli, *L'arte militare romana*, Roma. *Rivista di studi e di vita romana* 14, 1936, 6, 185-192.
- Grazioli 1937 F. S. Grazioli, *Il genio militare di Cesare*, Roma. *Rivista di studi e di vita romana* 15, 1937, 7, 109-122.
- Grazioli 1938a F. S. Grazioli, *Il genio militare di Cesare*, seconda edizione, Roma 1938.
- Grazioli 1938b F. S. Grazioli, *Il volume XXI della Storia di Roma di prossima pubblicazione*, in: C. Galassi Paluzzi (a cura di), *Atti del IV Congresso Nazionale di Studi Romani*, Roma 1938, 273-281.
- Grazioli 1939 F. S. Grazioli, *I grandi condottieri romani*, Roma 1939.
- Grazioli 1941 F. S. Grazioli, *Scipione l'Africano*, Torino 1941.
- Ilari 2002 V. Ilari, *Imitatio, Restitutio, Utopia: la storia militare antica nel pensiero strategico moderno*, in: M. Sordi (a cura di), *Guerra e diritto nel mondo greco e romano*, Milano 2002, 269-381.
- Labanca 2002 N. Labanca, s. v. Grazioli, Francesco Saverio, in: *Dizionario Biografico degli Italiani* 59, Roma 2002.
- Lanzetta 2016 L. Lanzetta, *Momenti di vita del Museo dell'Impero Romano nelle carte d'archivio dell'Istituto Nazionale di Studi Romani*, *Civiltà Romana* 3, 2016, 303-328.
- Liberati 1983a A. M. Liberati, *Il Museo dell'Impero Romano, 1927-1929*, in: G. Pisani Sartorio, D. Manciola, A. M. Liberati, V. Fioravanti (a cura di), *Dalla mostra al museo. Dalla Mostra archeologica del 1911 al Museo della civiltà romana. Catalogo della Mostra di Roma, Museo della Civiltà Romana, giugno - dicembre 1983*, Venezia 1983, 65-67.
- Liberati 1983b A. M. Liberati, *Il Museo dell'Impero Romano, 1929*, in: G. Pisani Sartorio, D. Manciola, A. M. Liberati, V. Fioravanti (a cura di), *Dalla mostra*

- al museo. Dalla Mostra archeologica del 1911 al Museo della civiltà romana. Catalogo della Mostra di Roma, Museo della Civiltà Romana, giugno - dicembre 1983, Venezia 1983, 68-73.
- Liberati 1983c A. M. Liberati, La Mostra Augustea della Romanità, in: G. Pisani Sartorio, D. Manciola, A. M. Liberati, V. Fioravanti (a cura di), Dalla mostra al museo. Dalla Mostra archeologica del 1911 al Museo della civiltà romana. Catalogo della Mostra di Roma, Museo della Civiltà Romana, giugno - dicembre 1983, Venezia 1983, 77-90.
- Liberati 1990 A. M. Liberati, La Mostra Augustea della Romanità. L'allestimento della facciata, il progetto e l'organizzazione delle sale, il consuntivo della manifestazione, l'eredità, in: R. Siligato, M. E. Tittoni (a cura di), Il Palazzo delle Esposizioni. Urbanistica e Architettura. L'esposizione inaugurale del 1883. Le acquisizioni pubbliche. Le attività espositive. Catalogo della Mostra di Roma, Palazzo delle Esposizioni, 12 dicembre 1990 - 14 gennaio 1991, Roma 1990, 223-227.
- Liberati 1998 A. M. Liberati, L'organizzazione dell'esercito romano nei rilievi della Colonna Traiana, in: G. A. Popescu (a cura di), Traiano. Ai confini dell'Impero, Milano 1998, 115-120.
- Liberati 1999a A. M. Liberati, Le macchine da guerra in età imperiale, in: A. La Regina (a cura di), L'arte dell'assedio di Apollodoro di Damasco, Milano 1999, 107-113.
- Liberati 1999b A. M. Liberati, Le *ballistae* della Colonna Traiana, in: A. La Regina (a cura di), L'arte dell'assedio di Apollodoro di Damasco, Milano 1999, 115-121.
- Liberati 2012a A. M. Liberati, Le musée - témoin d'une civilisation disparue: le musée de la Civilisation romaine, in: E. Penicaut, G. Toscano (eds.), Lieux de mémoire, musées

- d'histoire, Actes du Colloque de Paris, Institut National du Patrimoine, 18-19 juin 2009, Paris 2012, 117-125.
- Liberati 2012b A. M. Liberati, Romanità e Fascismo. Il ruolo del mito di Roma nella genesi del Museo della Civiltà Romana, in: J. C. D'Amico, A. Testino Zafirooulos, P. Fleury, S. Madeleine (eds.), *Le mythe de Rome en Europe: modèles et contre-modèles*, Actes du Colloque de Caen, Université de Caen Basse-Normandie, 27-29 novembre 2008, Caen 2012, 341-358.
- Liberati 2014 A. M. Liberati, La Colonna Traiana e l'idea di Roma tra archeologia, memoria e attualità dell'antico, *Ephemeris Dacoromana* 16, 2014 (= Atti del Convegno internazionale di studi Colonna Traiana - MCM, Roma, Accademia di Romania in Roma, 7-8 giugno 2013), 7-27.
- Liberati 2016 A. M. Liberati, Il Museo dell'Impero Romano. La genesi, l'istituzione, lo sviluppo, la sorte, *Civiltà Romana* 3, 2016, 203-278.
- Liberati 2017 A. M. Liberati, A proposito di un carteggio inedito. Traiano all'E42 tra archeologia e ideologia, *Civiltà Romana* 4, 2017, 305-355.
- Liberati c.s. a A. M. Liberati, Impero romano e Imperi moderni. La persistenza della propaganda imperiale romana come veicolo politico e culturale, *Ephemeris Dacoromana* 19, 2017 (= Atti del Convegno internazionale Propaganda imperiale romana. Secoli I-III d. C., Accademia di Romania in Roma, 21-22 ottobre 2016), in corso di stampa.
- Liberati c.s. b A. M. Liberati, La Mostra Augustea della Romanità, in: 2014. Bimillenario della morte di Augusto. L'Istituto Nazionale di Studi Romani e le fonti d'archivio del primo Bimillenario. Atti del Convegno internazionale di Roma, Istituto Nazionale di Studi Romani, 23-24 ottobre 2014, in corso di stampa.
- Longo 1989 L. E. Longo, Francesco Saverio Grazioli, Roma, Stato Maggiore dell'Esercito - Ufficio Storico, 1989.

- Marcello 2011 F. Marcello, Mussolini and the Idealization of Empire: the Augustan Exhibition of Romanità, *Modern Italy* 16, 2011, 3, 223-247.
- Mussolini 1959 B. Mussolini, Il discorso del "passo romano", in: B. Mussolini, *Opera Omnia*, a cura di E. e D. Susmel, 29, Dal viaggio in Germania all'intervento dell'Italia nella seconda guerra mondiale (1 ottobre 1937-10 giugno 1940), Firenze 1959, 53.
- Noccioli 1987 M. Noccioli, Edificio per la Mostra della Romanità, in: E 42. Utopia e scenario del regime. Catalogo della Mostra di Roma, Archivio Centrale dello Stato, aprile-maggio 1987, II, M. Calvesi, E. Guidoni, S. Lux (a cura di), Urbanistica, architettura, arte e decorazione, Venezia 1987, 481-484.
- Pasqualini 2006 A. Pasqualini, L'antiquaria di gesso: passato e futuro del Museo della Civiltà Romana all'EUR, *Mediterraneo Antico* 9, 2006, 2, 631-646.
- Pericoli 1983 U. Pericoli, *Le divise del Duce*, Milano 1983.
- Pisani Sartorio 1990 G. Pisani Sartorio, La Mostra Augustea della Romanità (1937-1938), il Palazzo delle Esposizioni e l'ideologia della romanità, in: R. Siligato, M. E. Tittoni (a cura di), *Il Palazzo delle Esposizioni. Urbanistica e Architettura. L'esposizione inaugurale del 1883. Le acquisizioni pubbliche. Le attività espositive*. Catalogo della Mostra di Roma, Palazzo delle Esposizioni, 12 dicembre 1990 - 14 gennaio 1991, Roma 1990, 219-221.
- Rowell 2012 D. Rowell, *Paris: The 'New Rome' of Napoleon I*, London - New Delhi - New York - Sydney, 2012.
- Scriba 1995a F. Scriba, Augustus im Schwarzhemd? Die *Mostra Augustea della Romanità* in Rom 1937/38, Frankfurt am Main - Berlin 1995.
- Scriba 1995b F. Scriba, Il mito di Roma, l'estetica e gli intellettuali negli anni del consenso: la Mostra

- Augustea della Romanità 1937/38, Quaderni di Storia 21.41, gennaio-giugno 1995, 67-84.
- Scriba 1996 F. Scriba, The Sacralization of the Roman Past in Mussolini's Italy. Erudition, Aesthetics, and Religion in the Exhibition of Augustus' Bimillenary in 1937-1938, Storia della Storiografia 30, 1996, 19-29.
- Scriba 1998 F. Scriba, Die Mostra Augustea della Romanità in Rom 1937/38, in: J. Petersen, W. Schieder (Hrsg.) Faschismus und Gesellschaft in Italien. Staat - Wirtschaft - Kultur, Köln 1998, 133-157.
- Scriba 2014 F. Scriba, L'estetizzazione della politica nell'età di Mussolini e il caso della Mostra Augustea della Romanità. Appunti su problemi di storiografia circa fascismo e cultura, Civiltà Romana 1, 2014, 125-158.
- Scriba 2016 F. Scriba, La romanizzazione dell'antichità nel Museo dell'Impero (1927-1939). Una tappa tra l'interpretazione nazionalista di materiali archeologici e la messa in scena olistica in senso fascista, Civiltà Romana 3, 2016, 279-302.
- Silverio 2011 E. Silverio, Un'interpretazione dell'idea di Roma. La Sala XXVI della Mostra Augustea della Romanità, Studi Romani 59, 2011, 1-4, 307-331.
- Silverio 2014 E. Silverio, Il ruolo del Museo dell'Impero Romano nelle celebrazioni del bimillenario augusteo del 1937-1938, Bollettino dei Musei Comunali di Roma n. s. 28, 2014, 149-162.
- Silverio 2016 E. Silverio, 21 aprile 1927: l'inaugurazione del Museo dell'Impero Romano nella stampa quotidiana, Civiltà Romana 3, 2016, 329-360.
- Stefan 2015 A. S. Stefan, La colonne Trajane. Édition illustrée avec les photographies exécutées en 1862 pour Napoléon III, avec la collaboration d'Hélène Chew, Paris 2015.
- Tafuri 1962 M. Tafuri, s. v. Aschieri, Pietro, in: Dizionario Biografico degli Italiani 4, Roma 1962.

- Torelli 1993 M. Torelli, s. v. Columna Minucia, in: *Lexicon Topographicum Urbis Romae I*, Roma 1993, 305-307.
- Vighi/Caprino 1938 R. Vighi, C. Caprino (a cura di), *Mostra Augustea della Romanità. Catalogo I*, quarta edizione definitiva, Roma 1938.
- Vittoria 2002 A. Vittoria, L'Istituto di Studi Romani e il suo fondatore Carlo Galassi Paluzzi dal 1925 al 1944, in: F. Roscetti, L. Lanzetta, L. Cantatore (a cura di), *Il classico nella Roma contemporanea. Mito, modelli, memoria. Atti del Convegno di Roma, 18-20 ottobre 2000, II*, Roma 2002, 507-537.

The “Sanctuary” of Fortuna Salutaris and Jupiter Optimus Maximus at Ampelum (Zlatna/Zalatna, Alba County). Rethinking the Archaeological Evidence¹

Silvia Mustățã

Babeş-Bolyai University, Faculty of History and Philosophy,

Cluj-Napoca, Romania

Department of Ancient History and Archaeology

Email: silvia_mustata@yahoo.com

Abstract: In 1900, with the occasion of construction works caused by the expansion of the foundry of Zlatna, a group of five Roman bronze vessels, positioned upside down in a pit, were discovered. In the proximity of the pit, two altars dedicated to Fortuna Salutaris and Jupiter Optimus Maximus were identified. This situation made Gábor Téglás presume that a sanctuary dedicated to the two divinities existed in this area during the Roman period and that the vessels were employed in different cultic activities undertaken here. The paper focuses on the character of the discovery and on the composition of the bronze vessels assemblage. It states that the context of the discovery does not allow with certainty a correlation between the two altars and the five bronze vessels. In the present state of research, the vessels of *Ampelum* represent the only confirmed example from Roman Dacia of a bronze drinking assemblage and the most direct evidence for the preparation of *calda* (wine mixed with warm water).

Keywords: Roman Dacia, *Ampelum*, bronze vessels, wine preparation, imports.

Rezumat: “Sanctuarul” Fortunei Salutaris și al lui Iupiter Optimus Maximus de la Ampelum (Zlatna/Zalatna, județul Alba). Regândirea documentației arheologice. Cu ocazia lucrărilor de construcție efectuate în 1900 pentru extinderea topitoriei din Zlatna a fost identificată, printre altele, o groapă care a conținut cinci vase romane din bronz, așezate cu gura în jos. În apropierea gropii au fost descoperite două altare votive, dedicate Fortunei Salutaris și lui Iupiter Optimus Maximus. Situația arheologică l-a determinat pe Téglás Gábor să presupună că în zonă a existat un sanctuar dedicat celor două divinități și că vasele de bronz au fost folosite în cadrul activităților

¹ The author would like to thank the anonymous reviewers of *Studia UBB* for their useful comments and suggestions. The same thoughts go towards Alpár Dobos for his help in translating the Hungarian literature.

cultice desfășurate aici. Articolul analizează circumstanțele descoperirii și caracteristicile vaselor de bronz. Este susținut faptul că informațiile referitoare la contextul de descoperire nu sunt suficiente pentru a presupune o legătură directă între cele două altare și grupul de vase de bronz. De asemenea, în stadiul actual al cercetării, vasele de bronz descoperite la *Ampelum* reprezintă singurul serviciu din metal identificat până acum în Dacia romană, care a fost folosit, foarte probabil, pentru a prepara *calda* (vin amestecat cu apă caldă).

Cuvinte-cheie: Dacia romană, *Ampelum*, vase de bronz, prepararea vinului, importuri.

The ancient site of *Ampelum* is probably one of the least known urban sites of Roman Dacia, due to both the small number of archaeological excavations undertaken in the area and to the modern and contemporary industrial activity (a foundry and a copper factory) which affected the Roman ruins. Covering an area of approximately 3 km along the Ampoi river valley, it was the centre of the mining district and the seat of the *procurator aurarium*. The settlement seems to have become a *municipium* in the second half of the 2nd century or beginning of the 3rd century AD, sometime during the reign of Marcus Aurelius or Septimius Severus².

In 1900, clay extraction works were undertaken in the area of the Pătrângenii village for the manufacturing of bricks which were necessary for the extension of a foundry. The affected area covered, very probably, the outskirts of the ancient site of *Ampelum* and the extraction works led to the discovery of two votive altars dedicated to Fortuna Salutaris and Jupiter Optimus Maximus³ and five Roman bronze vessels. Due to the importance of the discovery, Gábor Téglás went to Zlatna in order to analyze the context of the discovery, but when he arrived the construction works had already been finalized. In this context, Téglás' first publication of the finds was done in 1902, but the information he provides on the context of discovery is highly dependent on what he learned from the supervising engineers⁴.

Regarding the context of the discovery, Téglás states that "in front of the foundry, on a property positioned along the road leading to Alba Iulia, the area was levelled and, after extracting a large quantity of bricks and tiles, among the ruins of several walls forming a building, iron nails,

² Ardevan 1998, 51-55; Cârjan 2010, 69.

³ IDR III/3, 301, 315.

⁴ Téglás 1902.

glass fragments, plaster, five bronze vessels, stamped tiles and two inscriptions have been identified". A sixth bronze vessel, lost today, similar to the bell-shaped bucket but of smaller dimensions, was also mentioned⁵. The presence of the altar dedicated to Fortuna determined Téglás to interpret the site as a temple or sanctuary and the five bronze vessels as cult vessels used for libations. Regarding the second altar, dedicated to Jupiter, we are informed that it was discovered one year later, in 1901, in the area of the foundry, without further topographical indications⁶.

In 1902 the vessels were donated to the Transylvanian Museum Society and in 1903 Márton Roska started archaeological excavations in the area. The results of the research led to the identification of two pits: a shallow one with no archaeological material and a second one, measuring 1.4 m in diameter and 12 m in depth. The second pit, considered by Roska a waste pit, contained pottery and glass fragments, as well as animal bones.

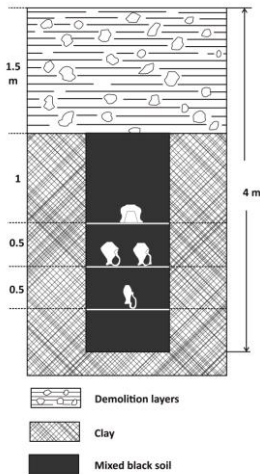


Fig. 1. Idealized section drawing made by József Novák after the account of Zsigmond Kurovszky (redrawn after Novák 1942, 233, fig. 1).

The results were not published by the author of the excavations, but in 1942 József Novák reopened the problem of the *Ampelum* discoveries⁷. He also published a part of the finds from the so-called "waste-pit" excavated by Roska: pottery fragments (among which jars, local and imported terra sigillata), glass fragments, a lamp, bone and metal needles, a ring, barbotine pottery, a terracotta statuette representing a *genius cucullatus*, and a green-brownish fragment of glazed pottery with the representation of Jupiter⁸.

On the basis of the documentation made available by Roska, Novák draws attention to the official report which was handed in together with the bronze vessels when they were donated to the Transylvanian Museum

⁵ Téglás 1902, 7-8.

⁶ Téglás 1902, 10.

⁷ Novák 1942.

⁸ Novák 1943.

Society of Cluj. The report describes the circumstances of the discovery based on the account of Zsigmond Kurovszky, the engineer who supervised the construction works in 1900. According to it, after removing the demolition layers, four dark areas were visible in the yellow clay, which turned out to be pits: two excavated in 1900 and the other two by Roska in 1903. Regarding the pits identified in 1900, the first contained only pottery fragments, bones and glass, while the second, measuring 4 m in depth, was the one in which the bronze vessels, placed upside down, were found: the bell-shaped bucket with the small bucket inside at a depth of 1 m from the contemporary stepping level, half a meter deeper in the ground the two bronze sheet spouted jugs and another half a meter deeper, the jug with raised handle⁹. No documentation was made on the spot and the section drawing published by Novák in 1942 represents an idealized image, drawn by him based on the description in the report¹⁰ (Fig. 1). The author of this article has tried to find in the archive of Cluj-Napoca the original official report mentioned by Novák, namely no. 275 of 17 November 1902. The registers for 1902 end with no. 197 and none of the entries for the autumn of 1902 correspond with such a report.

Concluding his analysis of the discovery, Novák considers the pit with the five vessels a *favissa* belonging to the sanctuary of Fortuna and Jupiter. The fact that the vessels were discovered at different depths inside the pit determined him to presume that they were not buried at the same time. He does not exclude the identification with a waste pit, but he considers this hypothesis very unlikely. The identification with a well is also excluded by the author, because no stone lining was present and, in his opinion, the vessels could not have been deposited in such a manner inside a well¹¹.

On the basis of those mentioned above, several further publications took the five bronze vessels for cultic vessels used for libations, in connection with a temple or sanctuary dedicated to Fortuna Salutaris which existed at *Ampelum*¹².

As mentioned before, the group of five bronze vessels under discussion consists of two bronze sheet spouted jugs, a bell-shaped bucket, a small bucket and a jug with raised handle (Fig. 2/1-5). It is not the intention of this paper to make a detailed technical description of the

⁹ Novák 1942, 232-233.

¹⁰ Novák 1942, 232, fig. 1.

¹¹ Novák 1942, 242-243.

¹² See e. g. Antique Bronzes 2003, 142-143, nos. 200-204; Ștefănescu-Onițiu 2008, 218.

vessels, as they have already been discussed several times from this point of view in the archaeological literature regarding Roman Dacia¹³.

However, I am summarizing hereinafter the main characteristics of the bronze vessel types, in order to offer a basis for the interpretation of the group.

The two bronze sheet spouted jugs (Fig. 2/1-2) belong to type Ib in the typology established by Margherita Bolla¹⁴. The type is well known during the 2nd century AD in Gallia Belgica and along the Rhone Valley. Starting with the mid-second century it appears to be imported into Pannonia, where a local production develops¹⁵. The bronze sheet spouted jugs are represented in Roman Dacia by a significant number of discoveries. Their distribution area within the province rather reflects the state of the research and publication, since this is one of the most common type of bronze vessels in the province. It is very likely that especially the Bolla Ib type was imported into Dacia after the mid-2nd century AD from the so-called Pannonian workshops¹⁶.

Based on the technical characteristics and on the traces of limescale found inside, the vessels were used for boiling the water necessary for the preparation of *calda* or in other daily activities. They represent the cheap version of the complex *authepsae*, which explains their popularity¹⁷.

The bell-shaped bucket (Fig. 2/3) belongs to type 35 in the typology developed by Boris Raev and unlike the other buckets of western origin, which display a bell-shaped body, it features two leaf-shaped appliqué made of sheet-bronze. The type was produced in workshops which functioned on the Lower Danube, most likely in Thrace, between the mid-2nd century and the beginning of the 3rd century AD. This type was used for transporting liquids and, in contexts dated to the 3rd century, it is included in drinking sets and used for mixing the wine¹⁸.

¹³ Téglás 1902, 7-9; Novák 1942, 234-239, fig. 1-5; Wollman 1996, 211, pl. XII-XIII, XXIV/1, XCVI; *Antique Bronzes* 2003, 142-143, nos. 200-204; Ștefănescu-Onițiu 2008, 217-218, 226-228, pl. IV/3, V/1-2, VI/4.

¹⁴ Bolla 1979, 25-33, pl. V / group I.

¹⁵ Bolla 1979, 41-42.

¹⁶ See Mustață 2017, 111-116, 200.

¹⁷ For a recent discussion on the functionality of the bronze sheet spouted jugs, with the bibliography, see Mustață 2017, 111, 114.

¹⁸ Raev 1978, 628, 635, no. 4, pl. 33/2 (Balčik), 637, no. 36, pl. 28/1 (Kalojanovec), 639, no. 67, 69, pl. 15/5, 7 (Sliven and Sofia), 640, no. 79, pl. 28/2 (Stara Zagora); Castoldi 1986, 213; Sedlmayer 1999, 108; Mustață 2017, 142-143.

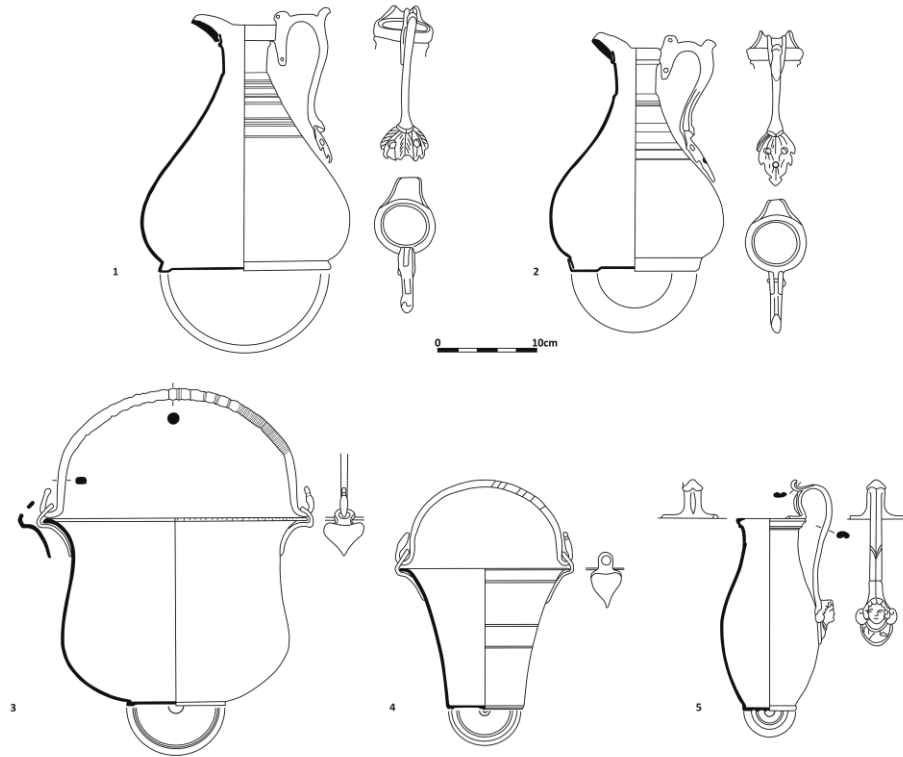


Fig. 2. The five bronze vessels discovered at *Ampelum* (redrawn after Novák 1942, 233, 235, 237, 239, 241, fig. 2-6).

The **bucket with concave sides** (Fig. 2/4) (type Raev 36) discovered at *Ampelum* comes very probably from the same workshops as the bell-shaped bucket. Produced during the second half of the 2nd century and at the beginning of 3rd century AD, this type displays the same sheet-bronze appliqués, typical for the eastern versions of the Eggers 36 buckets. Being part of drinking sets, they were also used for mixing the wine¹⁹.

The earliest vessel of the group, the **jug with raised handle** (Fig. 2/5), belongs to a type well known at Pompeii²⁰, in the western provinces (especially Gallia)²¹ and in the inventories of graves from Thrace and Moesia²². It was initially produced in Campania, during the 1st century AD, while in the 2nd century the production moved into the provinces. These jugs belonged to drinking sets and were used for serving the wine²³.

Considering the chronology of the types, one can suggest that the group of five bronze vessels entered the archaeological record earliest at the end of the 2nd century or in the first half of the 3rd century AD.

From a functional view point the five vessels represent a coherent assemblage, typical for this chronological interval, used for the preparation of the wine mixed with warm water: *calda*. The existence of such drinking sets is confirmed by both iconographic and archaeological sources. From the iconographic evidence, the most relevant is the depiction on the sarcophagus of Simpelveld (Limburg, Netherlands) which shows such an assemblage on a shelf inside a household: it is composed of a bronze sheet spouted jug for warming the water, a jug for serving, and Hemmoor buckets for mixing the wine with the warm water²⁴.

In the funerary inventories from Moesia and Thrace the Hemmoor buckets, which are otherwise typical for the western provinces, are replaced by the buckets belonging to the same types as the ones present in the assemblage from *Ampelum*. The inventory of grave number 4 from Balčik (Dobrici, Bulgaria) shows a similar composition to the *Ampelum* group (two bronze sheet spouted jugs, a jug for serving and buckets for mixing), together with components of the hand-washing sets²⁵.

¹⁹ Raev 1978, 629, 635, no. 4, pl. 33/3 (Balčik), 639, no. 62, pl. 15/1 (Rila), 640, no. 79, pl. 28/4 (Stara Zagora); Sedlmayer 1999, 103; Mustață 2017, 140-142.

²⁰ Tassinari 1993, B1242, I: 34, II: 41-42.

²¹ Baratte *et al.* 1984, 63-64, 85-87, nos. 120-123, pl. XL-XLI.

²² Raev 1978, 620-621, 635, no. 4, pl. 33/7 (Balčik), 640, no. 73, pl. 21/4 (Stara Zagora).

²³ See Raev 1978, 620-621; Baratte *et al.* 1984, 63-64. For a discussion regarding another variant belonging to the type (Tassinari B1252) see: Sedlmayer 1999, 21-22.

²⁴ Cavalier 1988, 20; Gorecki 1994, 179, 181-182; Koster 1997, 30; Mustață 2017, 47.

²⁵ Raev 1978, 635, no. 4, pl. 32, 33/1-3.

Moreover, in the present state of the research, the five vessels of *Ampelum* represent the only confirmed example in Roman Dacia of a bronze drinking assemblage and the most direct evidence for the preparation of *calda* in the province.

Coming back to the context of the discovery, the scarce and contradictory published information does not allow a clear interpretation. The five vessels are not cultic vessels by themselves. However, it cannot be excluded that they were dedicated at a certain point in a temple or sanctuary, just as it can be considered that they were used in such a context for daily activities, possibility reflected very well, for instance, by the inventory of the Dolichenian temple from Mauer an der Url (Mauer bei Amstetten, Lower Austria, Austria)²⁶.

From the information offered by Téglás and included in the official report of 1902, one can conclude that in the area of discovery there was a building together with four pits, among which two of considerable depth. The two altars dedicated to Fortuna and Jupiter were not discovered together. Therefore, the existence of a temple/sanctuary at *Ampelum*, dedicated to both Fortuna and Jupiter, remains questionable. Even if the cultic character of the activities undertaken in the area cannot be debated, there is no evidence to confirm that the four pits and the structure with walls belonged to the same phase of use.

The characteristics of the pit in which the vessels were identified, and the presence of another pit, nearby, measuring 12 m in depth, most likely indicate that the assemblage of bronze vessels was hidden in a well, in order to be subsequently retrieved. Novák's arguments against such an interpretation are questionable: the pit did not have a stone lining, but it could have been made of wood or wattle. The fact that, according to the official report, the vessels were placed upside down at different depths in the pit, is indeed confusing. However, one must not forget that the section drawing published by Novák does not reflect an archaeological reality, but rather the interpretation of a report written by a person who had no professional archaeological knowledge. The vessels could have been hanged with the help of ropes or chains to the wall of the well, in order to ease their recovery.

Cases of Roman bronze vessels and household metal inventories hidden in wells are well known in the western provinces. In this sense, one could mention wells nos. 7 and 13 in the Roman fort at Rainau Buch (Rainau, Baden-Württemberg, Germany) containing a rich inventory of

²⁶ Noll 1980, 80-90, pl. 28-34, Beilage VIII-IX.

bronze objects (among which vessels and statuettes) and iron tools²⁷. This type of depositions was included by Annemarie Kaufmann-Heinimann as part of the discussion regarding the *lararium* inventories discovered in secondary contexts, in the category of the so-called *Angstdepots*²⁸: hidden in a time of danger in order to be retrieved.

A ritual or symbolic interpretation of artefacts discovered in wells has been proposed as a possible solution for the discoveries made in the Roman fort at Newstead (Scotland)²⁹. Here, the archaeological excavations brought to light a large number of pits rich in finds (military equipment, iron tools, lamps, bronze vessels, human and animal bones etc.). Some of these pits are supposed to be wells, scattered in different areas inside and outside of the Roman fort, and they very likely belong to at least two different chronological phases. However, the situation found at Newstead is a particular one, without clear parallels elsewhere. The ritual character of the depositions, though debatable, is suggested by the frequency, the combination of finds, their presence at specific depths inside the pit according to type, as well as their association in some of the cases with human bones. The bronze vessels identified inside the pits, with one exception (pit LVII which contained three buckets), are singular depositions³⁰ and were not part of a set of artefacts with a specific composition.

Though the aforementioned possibility cannot be completely excluded, it is unlikely that a coherent assemblage of vessels as the one found at *Ampelum* would have been buried at different moments in time, as part of a ritual consecration.

List of figures:

Fig. 1. Idealized section drawing made by József Novák after the account of Zsigmond Kurovszky (redrawn after Novák 1942, 233, fig. 1).

Fig. 2. The five bronze vessels discovered at *Ampelum* (redrawn after Novák 1942, 233, 235, 237, 239, 241, fig. 2-6).

²⁷ Planck 1983, 330-335, fig. 131-134; for the uncertainty surrounding the context of the discovery of the deposit composed of Roman bronzes of Apt (Provence-Alpes-Côte d'Azur, France), the hypothesis that it could have been hidden in a well and other similar examples, see Cavalier 1988, 7-13, 100-101.

²⁸ Kaufmann-Heinimann 1998, 188-189.

²⁹ See Clarke 1997; Clarke 2000.

³⁰ Curle 1911, 273-275, pl. LIII-LVI; Eggers 1968, 109 (nos. 73 and 73A), 123-124, fig. 16-17.

References

- Ardevan 1998 R. Ardevan, *Viața municipală în Dacia romană*, Timișoara 1998.
- Baratte *et al.* 1984 Fr. Baratte, L. Bonamour, J.-P. Guillaumet, S. Tassinari, *Vases antiques de métal au Musée de Chalon-sur-Saône* (*Revue Archéologique de L'Est et du Centre-Est suppl.* 5e), Dijon 1984.
- Bolla 1979 M. Bolla, *Recipienti in bronzo d'età romana in Lombardia. 1. Brocca rinvenuta a Carobbio degli Angeli*, *Rivista Archeologica dell'Antica Provincia e Diocesi di Como* 161, 1979, 23-50, fig. 1, tav. I-V.
- Castoldi 1986 M. Castoldi, 2. *Il secchiello di Via Lanzone, Milano*, in: M. Bolla, M. Castoldi, L. Terenziani, *Recipienti in bronzo d'età romana in Lombardia, Scritti in ricordo di Graziella Massari Gaballo e Umberto Tocchetti Pollini*, Milano 1986, 209-214.
- Cavalier 1988 O. Cavalier, *Le trésor d'Apt. Un ensemble de vaisselle métallique gallo-romaine*, *Fondation du Musée Calvet*, Avignon 1988.
- Cârjan 2010 R. Cârjan, *Statute citadine privilegiate în provinciile dunărene ale Imperiului Roman* (*Bibliotheca Ephemeris Napocensis* 7), Cluj 2010.
- Clarke 1997 S. Clarke, *Abandonment, Rubbish Disposal and "Special" Deposits at Newstead*, in: K. Meadows, Ch. Lemke, J. Heron (eds.), *TRAC 96. Proceedings of the Sixth Annual Theoretical Roman Archaeology Conference*. Sheffield 1996, Oxford 1997, 73-81.
- Clarke 2000 S. Clarke, *In Search of a Different Roman Period: The Finds Assemblage at the Newstead Military Complex*, in: G. Fincham, G. Harrison, R. Rodgers Holland, L. Revell (eds.), *TRAC 99. Proceedings of the Ninth Annual Theoretical Roman Archaeology Conference*. Durham 1999, Oxford 2000, 22-27.
- Curle 1911 J. Curle, *A Roman Frontier Post and Its People*.

- The Fort of Newstead in the Parish of Melrose, Glasgow 1911.
- Eggers 1968 H. J. Eggers, Römische Bronzegefäße in Britannien, JRGZ 13, 1966 (1968), 67-164.
- Gorecki 1994 J. Gorecki, Der Bronzekrug aus Eich, Kr. Alzey-Worms, in: J. Ronke (ed.), Akten der 10. Internationalen Tagung über antike Bronzen, Freiburg, 18-22. Juni 1988 (Forschungen und Berichte zur Vor- und Frühgeschichte in Baden-Württemberg 45), Stuttgart 1994, 173-182.
- Kaufmann-Heinimann 1998 A. Kaufmann-Heinimann, Götter und Lararien aus Augusta Raurica. Herstellung, Fundzusammenhänge und sakrale Funktion figürlicher Bronzen in einer römischen Stadt, Forschungen in Augst 26, Augst 1998.
- Koster 1997 A. Koster, The Bronze Vessels 2. Acquisitions 1954-1996 (Including Vessels of Pewter and Iron), Description of the Collections in the Rijksmuseum G. M. Kam at Nijmegen XIII, Nijmegen 1997.
- Mustățã 2017 S. Mustățã, The Roman Metal Vessels from Dacia Porolissensis (*Patrimonium Archaeologicum Transylvanicum* 12), Cluj-Napoca 2017.
- Noll 1980 R. Noll, Das Inventar des Dolichenusheiligtums von Mauer an der Url (Noricum) (Der römische Limes in Österreich 30), Vienna 1980.
- Novák 1942 J. Novák, Az ampelumi (Zalatna) „Fortuna Salutaris és Jupiter szentély” bronzedényei, Közlemények az Erdélyi Nemzeti Múzeum Érem- és Régiségtárából 2, 1942, 2, 232-245.
- Novák 1943 J. Novák, Leletek az ampelumi (Zalatna) „Fortuna Salutaris és Jupiter szentély”-ból, Közlemények az Erdélyi Nemzeti Múzeum Érem- és Régiségtárából 3, 1943, 134-139.
- Planck 1983 D. Planck, Rainau (Ostalbkreis), FBW 8, 1983, 326-335.
- Raev 1978 B. A. Raev, Die Bronzegefäße der römischen Kaiserzeit in Thrakien und Mösien, BRGK 58,

1977 (1978), 2, 605-642, pl. 9-45.

- Sedlmayer 1999 H. Sedlmayer, Die römischen Bronzegefäße in Noricum (Monographies *Instrumentum* 10), Montagnac 1999.
- Ștefănescu-Onițiu 2008 A. Ștefănescu-Onițiu, Vasele de bronz din Dacia romană. Între import și producție locală, in: D. Benea (ed.), Dacia în sistemul socio-economic roman. Cu privire la atelierele meșteșugărești locale (*Bibliotheca Historica et Archaeologica Universitatis Timisiensis* 9), Timișoara 2008, 214-228.
- Tassinari 1993 S. Tassinari, Il vasellame bronzeo di Pompei, Ministero per i beni culturali ed ambientali, Soprintendenza Archeologica di Pompei, Cataloghi 5, Roma 1993.
- Téglás 1902 G. Téglás, Fortuna Salutaris és Jupiter szentélye Ampelimon, vagyis a mai Zalán, *Archaeologiai Értesítő. A Magyar Régészeti és Művészettörténeti Társulat tudományos folyóirata* 22, 1902, 1, 7-12.
- Wollman 1996 V. Wollman, Mineritul metalifer, extragerea sării și carierele de piatră în Dacia romană / Der Erzbergbau, die Salzgewinnung und die Steinbrüche im römischen Dakien (*Bibliotheca Musei Napocensis* 13 / Veröffentlichungen aus dem Deutschen Bergbau-Museum Bochum 63), Cluj-Napoca 1996.

Über C. Iulius Africanus von Tomis

Ligia Ruscu

Babeş-Bolyai University, Faculty of History and Philosophy,

Cluj-Napoca, Romania

Department of Ancient History and Archaeology

Email: ligiaruscu@gmail.com

Abstract: The paper suggests the identification of C. Iulius Africanus, known from inscriptions erected at Tomis in honour of his daughter and son-in law, who belonged to the elites of the city, with the namesake centurion of the *legio XI Claudia*, attested epigraphically at Montana in Lower Moesia. This identification leads to a discussion of some aspects of social mobility and of the access of outsiders to the elites of a Greek city, as well as of the integration of Roman veterans into them.

Keywords. C. Iulius Africanus, Tomis, elites, Roman army, social mobility.

Rezumat: Despre C. Iulius Africanus din Tomis. Articolul propune identificarea lui C. Iulius Africanus, cunoscut din inscripții ridicate la Tomis în cinstea fiicei și a ginerelui său, care făceau parte din elita orașului, cu centurionul omonim al legiunii XI Claudia, atestat epigrafic la Montana în Moesia Inferior. Această identificare prilejuiește discutarea unor aspecte ale mobilității sociale și ale accesului la elitele unui oraș grecesc, precum și ale integrării veteranilor romani în acestea.

Cuvinte-cheie. C. Iulius Africanus, Tomis, elite, armata romană, ascensiune socială.

C. Iulius Africanus wird in einer Inschrift aus Tomis erwähnt¹. Es handelt sich dabei um eine Statuenbasis für seine Tochter Sossia Africana, Frau des Quietus, die ihre Zeit als Priesterin der Kybele abgeschlossen hatte. In den Worten der Inschrift hatte sie die Göttin mit goldenen Weihgaben beschenkt und dabei alle ihre Vorgängerinnen in den Schatten gestellt. Sie ist aus einer weiteren Inschrift² bekannt, auch auf einer

¹ ISM II 72 = ISM VI2, 72 = IGR I 602.

² ISM II 71 = ISM VI2, 71 = IGR I 640.

Statuenbasis, die diesmal ihrem Manne ---us Quietus wahrscheinlich vom Rat und Volk der Stadt genehmigt und von ihr selbst errichtet wurde. Er war ein ehemaliger Soldat (*strateusamenon endoxos*), hatte danach das Amt des Agoranomen glänzend erfüllt und dabei ebenfalls seine Vorgänger in den Schatten gestellt. Die Tätigkeiten dieser Familie lassen sich nur breit in das 2. oder frühe 3. Jh. datieren.

Derselbe Name erscheint noch in Montana³ in Niedermoesien, wo sich eine Weihung an Diana Regina und Apollo für das Wohl des Statthalters Niedermoesiens (T. Pomponius Proculus) Vitrasius Pollio fand; sie läßt sich somit auf ca. 157-159 datieren⁴. Errichtet wurde die Weihung von C. Iulius Africanus, Zenturio der XI. Legion Claudia⁵.

Der Name C. Iulius Africanus ist, trotzdem er ein kaiserliches Nomen enthält, eher selten. Die wenigen bekannten Fälle häufen sich in den westafrikanischen Provinzen und in Rom⁶; östlich von Italien gibt es, außer diesen beiden Fällen, keinen anderen mehr. Das einzige andere Vorkommnis des Cognomens Africanus in den Balkanprovinzen ist ebenfalls im Militärmilieu zu finden: Africanus, der Vater des Q. Scantilius Marcus, *miles leg(ionis) I Ital(icae)* in Novae⁷.

Hiermit schlage ich vor, dass es sich in den beiden Fällen von Tomis und Montana um ein und dieselbe Person handelt. In der Inschrift von Tomis wird C. Iulius Africanus nicht als Veteran beschrieben, vermutlich bloß deshalb, weil sie weder von ihm noch für ihn aufgestellt wurde. Africanus wäre damit ein römischer Soldat, der seinen Abschied mit dem Rang eines Zenturio erhielt und sich danach in derselben Provinz, in der er gedient hatte, in der Stadt Tomis niederließ, die ihm vermutlich, als (wahrscheinlicher) Statthaltersitz⁸, bereits bekannt war. Über ihn selbst wird nicht mitgeteilt, dass er in der Stadt irgendwelche Ämter oder Würden innegehabt hatte und es ist dem Text der Inschrift nur indirekt zu entnehmen, dass er sich als Euerget tätig gemacht hätte, er war jedoch eine in der Stadt ausreichend bekannte Persönlichkeit, damit sich Sossia Africana als Bezugnahme auf ihn berufen konnte. Seine Tochter und sein

³ Zu Montana siehe Velkov 1980; Speidel 1984.

⁴ Siehe zum Statthalter Stein 1940, 72-75; Thomasson 1984, 134-135, Nr. 20:087; vgl. auch Ivantchik 2005.

⁵ AE 1985, 751.

⁶ Africa Proconsularis (AE 1997, 1633; 2009, 1685); Numidien (CIL VIII 2554, 2557, 18065, 19010; ILAG 2.1, 3770); Mauretaniens (CIL VIII 21221); Rom (CIL VI 1057, 19806, 19807, 20282).

⁷ AE 1987, 863 = IGLNovae 84, Ende des 2.- Anfang des 3. Jh.

⁸ Siehe dazu Haensch 1997, 333-336. Zu einer unterschiedlichen Meinung siehe Piso 2014.

Schwiegersohn jedoch schafften den Aufstieg in die Eliten von Tomis, als Priesterin bzw. als Amtsträger.

Dass sich römische Veteranen nach der Entlassung in einer Römer- und noch mehr einer Griechenstadt niederließen und dort in die Reihen der lokalen Honoratioren aufgenommen wurden, war ein nicht besonders geläufiges Szenario⁹. Veteranen, besonders der höheren Ränge, kamen zwar in ihre neuen (oder alten) Heimaten ausgestattet mit römischem Bürgerrecht, gesetzlichen Privilegien und Wohlstand; was sie aber nicht an und für sich zu akzeptablen Partnern der städtischen Eliten machte. Andererseits waren die Veteranen selbst oft nicht unbedingt darauf bedacht, zu diesen Eliten Aufnahme zu finden, aus Gründen, die über den möglichen Verlust der Fiskalimmunität bis zum Widerstreben hin reichen, ein Ethos der Gleichrangigkeit anstelle der ihnen geläufigen klaren hierarchischen Beziehungen zu akzeptieren¹⁰. Deshalb ist, besonders angesichts der guten Vertretung in den Quellen dieser beiden gesellschaftlichen Gruppen, städtische Eliten und Veteranen, der Prozentsatz der Veteranen unter den Honoratioren bemerkenswert gering¹¹.

In Griechenstädten scheinen Veteranen unter den Honoratioren noch seltener als in römischen vorzukommen¹². Auszuschließen sind solche Fälle, in denen aktiven Soldaten und Prokuratoren das Bürgerrecht und die Mitgliedschaft in der Boule manchmal mehrerer Griechenstädte gleichzeitig gewährt wurde, als Dank für ihren Beitrag in der Abwendung einer feindlichen Bedrohung¹³. Es ist kaum anzunehmen, dass sich

⁹ Dobson 1993. Siehe zu solchen Fällen Mitchell 1994; Adak/Stauner 2006; Ruscu 2017.

¹⁰ Siehe dazu Rossignol 2003.

¹¹ Mrozewicz 1989: Veteranen als 5-8% der bekannten personellen Zusammenstellung in den Munizipalräten der Provinzen an Rhein und Donau; Królczyk 2009 (vgl. besonders 145-146: Veteranen machten 8,3% der gesamten niedermoesischen Aristokratie aus). Siehe zum gesellschaftlichen Status der Veteranen Alston 1995, 60-68; Campbell 2002, 100-105; zu Veteranen in verschiedenen Provinzen des Römischen Reiches: Ardevan 1989; Mitthof 2000; Stoll 2015.

¹² Zum Beispiel fand keiner der von Dobson (1978, bes. 122-127), diskutierten Primipilarier unter den Amtsträgern einer Griechenstadt Aufnahme; in römischen Städten war dies wohl der Fall.

¹³ Nicht in Tomis selbst, aber in benachbarten Städten: M. Pompeius Lucius, konsularischer Beneficiarius aus der *legio I Italica Antoniniana*, war gleichzeitig *bouleutes* in Dionysopolis, Kallatis und Marcianopolis (IGB I², 24bis); T. Aurelius T. f. Papiria Flavinus, Primipilarier, war *princeps ordinis coloniae* in seiner Heimatstadt Oescus und gleichzeitig *buleuta* in Tyras, Dionysopolis, Marcianopolis, der *civitas Tungrorum* und in Aquincum (CIL III 14416 = ILS 7178 = ILB 18 = IDRE II 320; siehe zu ihm Ivantchik/Son 2002), beides in Verbindung mit den Karpenkriegen unter Caracalla. Der niedermoesische Prokurator T. Aurelius Calpurnianus Apollonides erhielt das Bürgerrecht von Chersonesos und den Rang eines

solcherart geehrte Soldaten auch tatsächlich in der einen oder anderen sie ehrenden Griechenstadt niederließen und ihren neuen Status als Mitglieder der städtischen Elite nutzten.

Obwohl die Anzahl römischer Veteranen in Tomis und seinem Territorium nicht gering war, größer als in den anderen westpontischen Griechenstädten¹⁴, fanden wenige von ihnen Aufnahme unter die Honoratioren dieser Stadt. Es sind sonst in der Tat bloß zwei weitere solche Fälle bekannt. Einer davon ist M. Ulpius Longinus, Veteran und ehemaliger Dekurio, aber auch *buleuta Tomitanorum*, der zu Lebzeiten für sich und seine Frau Ulpia Aquilina ein Grabdenkmal *in praedio suo* errichtete¹⁵. Der zweite ist ein namenlos gebliebener Ritter, der die *militiae equestres* erfüllte und *buleuta Tomitanorum* war¹⁶; in seinem Falle ist jedoch auch nicht auszuschließen, dass der Mann aus Tomis selbst stammte und somit noch vor seiner Militärlaufbahn Mitglied der städtischen Eliten gewesen sein könnte.

Wie prestigeträchtig der Status des Africanus als ehemaliger Zenturio in einem Militär- oder allgemein einem römischen Milieu auch gelten mochte, in Tomis scheint er ihm nicht alle Türen geöffnet zu haben. Seine Tochter heiratete nicht in die Reihen der lokalen Elite ein, sondern einen weiteren Veteranen, wie es für Veteranentöchter durchaus üblich war¹⁷ – vielleicht sogar einen Kameraden ihres Vaters. Dass sie jedoch den Wunsch aktiv verfolgte, unter den Eliten von Tomis Aufnahme zu finden, zeigt die Geflossenheit, mit der sie sich den Gepflogenheiten der griechischen Honoratioren anpaßte, in dem geringen Maße, in dem dies einer Frau möglich war: die Tätigkeit als Euergetin und die Übernahme eines der wichtigeren Priesterinnenämter.

Der Kult der Kybele gehört zu den bedeutendsten und prestigeträchtigsten Kulturen in Tomis. Er ist einer der am besten und am längsten bezeugten, vom 4. Jh. v. Chr. zum 4. Jh. n. Chr., mit Priesterinnen und Kultvereinen, und die Göttin erscheint in Verbindung mit den Dioskuren, die hier als Stadtgründer galten¹⁸.

Buleuten und Proedros, als Dank für die der Stadt geleistete Militärhilfe unter Marcus Aurelius (SEG 45, 985 = AE 1996, 1359; siehe zu ihm Haensch 2005).

¹⁴ Matei-Popescu 2014; siehe auch Matei-Popescu 2010, 27 Anm. 70.

¹⁵ ISM II 180 = ISM VI2, 180 = CIL III 770 = ILS 7185, erste Hälfte 2. Jh. n. Chr.

¹⁶ CIL III 7543 = ISM II 249 = ISM VI2, 249, Ende 2.- Anfang 3. Jh. n. Chr.

¹⁷ Vgl. Dobson 1993, 206.

¹⁸ Zum Kybelekult in Tomis siehe: Tacheva-Hitova 1983, 71-161; Chiekova 2008, 127-150; Rucu 2015.

Ihr Mann Quietus befolgte die gleiche Taktik: Er war ebenfalls als Euerget tätig und begann eine Ämterlaufbahn. Zwar war die Ämterfolge¹⁹ in keiner Griechenstadt so deutlich hierarchisiert und so strikt eingehalten wie der römische *cursus honorum*, allerdings werden überall Unterschiede zwischen mehr oder minder wichtigen Ämtern gezogen. Für eine Stadt in demselben geographischen Areal wie Tomis, nämlich Olbia, konnte aufgrund prosopographischer Angaben gezeigt werden, dass die dortige Ämterlaufbahn, vielleicht unter römischem Einfluß, aus der Aufeinanderfolge Agoranom – Erster Agoranom – Stratege – Erster Stratege – Archon – Erster Archon bestand²⁰. In Tomis selbst weisen die wenigen erhaltenen Angaben²¹ zumindest darauf hin, dass das Amt des Agoranomen auch hier eher zu Beginn einer Laufbahn steht. Es ist gut möglich, dass Quietus in der Zeit nach der Errichtung dieser Inschrift seine Laufbahn fortsetzte und dass ihm die glänzende und großzügige Amtsausführung – und die Eile, mit der seine Frau dies öffentlich herausstellte – dabei zugute kamen.

Falls Iulius Africanus ein Veteran war, läßt sich damit auch erklären, weshalb Vater und Tochter in den beiden Inschriften von Tomis unterschiedliche Nomina haben. (Es wäre zwar auch möglich, dass der vollständige Name der Tochter Iulia Sossia Africana lautete und dass Sossia hier als *cognomen* benutzt wurde; es wäre aber ungewöhnlich, dass eine aufstrebende Person in einem offiziellen Zusammenhang wie hier das äußere Zeichen ihres römischen Bürgerrechts, eine der Grundlagen ihrer gesellschaftlichen Stellung, ausließe.) Während des Militärdienstes, zumindest bis zu seinem Aufstieg in den Rang eines Zenturio, besaß Africanus das *conubium* nicht. Jedes Kind, das ihm während dieser Zeit geboren wurde, galt als unehelich und folgte dem rechtlichen Status der Mutter²²; in diesem Falle offensichtlich einer Frau mit römischem Bürgerrecht.

¹⁹ Kirbihler 2012.

²⁰ Ivantchik/Krapivina 2007; Ivantchik 2017, 196-197.

²¹ ISM II 58 = ISM VI2, 58: Agoranom – Archon; ISM II 70 = ISM VI2, 70 = IGR I 633 (in absteigender Reihenfolge): Pontarch – Erster Archon – Agoranom – Panegyriarch – Tamias; ISM II 273 = ISM VI2, 273 = IGR I 639: Ritter – Archon – Agoranom; ISM II 366 = ISM VI2, 366: Archon – Agoranom.

²² Ulp. *Tit.* 5, 8; Campbell 1978; Cherry 1986, bes. 54-62; Behrends 1986; Mirković 1986; Mann 1986; Pferdehirt 2002, 192-228.

ABKÜRZUNGEN UND LITERATUR

- Adak/Stauner 2006 M. Adak, K. Stauner, Zur Stellung von Armeeangehörigen in ihren Heimatstädten: Der Fall M. Aur. Antoninus aus Prusias ad Hypium, *Gephyra* 3, 2006, 133-168.
- Alston 1995 R. Alston, *Soldier and Society in Roman Egypt. A Social History*, London 1995.
- Ardevan 1989 R. Ardevan, Veteranen und städtische Dekurionen im römischen Dakien, *Eos* 77, 1989, 81-90.
- Behrends 1986 O. Behrends, Die Rechtsregelungen der Militärdiplome als und das die Soldaten des Prinzipats treffende Eheverbot, in: W. Eck, H. Wolff (Hrsg.), *Heer und Integrationspolitik. Die römischen Militär diplomeals historische Quelle*, Köln/Wien 1986, 116-166.
- Campbell 1978 B. Campbell, The Marriage of Soldiers under the Empire, *JRS* 68, 1978, 153-166.
- Campbell 2002 B. Campbell, *War and Society in Imperial Rome, 31 BC - AD 284*, London 2002.
- Cherry 1986 D. A. Cherry, *The Marriage of Roman Citizens and non-Citizens: Law and Practice*, Ottawa 1986.
- Chiekova 2008 D. Chiekova, *Cultes et vie religieuse des cités grecques du Pont Gauche (VII^e- I^{er} siècles avant J.- C.)*, Bern 2008.
- Dobson 1978 B. Dobson, *Die Primipilares. Entwicklung und Bedeutung, Laufbahnen und Persönlichkeiten eines römischen Offiziersranges*, Köln 1978.
- Dobson 1993 B. Dobson, The Centurionate and Social Mobility during the Principate, in: D. J. Breeze, B. Dobson (Hrsg.), *Roman Officers and Frontiers*, Stuttgart 1993, 201-217.
- Haensch 1997 R. Haensch, *Capita provinciarum. Statthaltersitze und Provinzialverwaltung in der römischen Kaiserzeit* (Kölner Forschungen 7), Mainz 1997.

- Haensch 2005 R. Haensch, Rom und Chersonesos Taurica. Die Beziehungen beider Staaten im Lichte der Ehrung des T. Aurelius Calpurnianus Apollonides, in: V. Cojocaru (Hrsg.), *Ethnic Contacts and Cultural Exchanges North and West of the Black Sea from the Greek Colonization to the Ottoman Conquest*, Iași 2005, 255-268.
- Ivantchik 2005 A. Ivantchik, Les Thraces dans l'armée romaine dans la région nord-pontique: un nouveau document d'Olbia, in: A. Iakovidou (Hrsg.), *Thrace in the Graeco-Roman World. Proceedings of the 10th International Congress of Thracology, Komotini-Alexandroupolis, 18-23 October 2005, Athens 2007*, 231-237.
- Ivantchik 2017 A. I. Ivantchik, A New Dedication from Olbia and the Problems of City Organization and of Greco-Barbarian Relations in the 1st Century AD, *Ancient Civilizations from Scythia to Siberia* 23, 2017, 189-209.
- Ivantchik/Krapivina 2002 A. I. Ivantchik, V. V. Krapivina, Nouvelles données sur le collège des agoranomes d'Olbia de l'époque romaine, in: A. Bresson, A. Ivantchik, J.-L. Ferrary (Hrsg.), *Une koinè pontique. Cités grecques, sociétés indigènes et empires mondiaux sur le littoral nord de la Mer Noire (VII^e s. a. C. - III^e s. p. C.)* (Ausonius Editions, Mémoires 18), Bordeaux 2007, 111-123.
- Ivantchik/Son 2002 A. I. Ivantchik, N. Son, A New Inscription from Alexander Severus' Time from Tyras, *Ancient Civilizations from Scythia to Siberia* 8, 1-2, 2002, 1-15.
- Kirbihler 2012 Fr. Kirbihler, Un cursus honorum à Éphèse? Quelques réflexions sur la succession des magistratures de la cité à l'époque romaine, in: P. Goukowsky et C. Feyel (eds.), *Folia Graeca in honorem Édouard Will*, *Historica* (Nancy) 2, 2012, 67-107.

- Królczyk 2009 K. Królczyk, Veteranen in den Donauprovinzen des Römischen Reiches (1.- 3. Jh. n. Chr.), Poznań 2009.
- Mann 1986 J. C. Mann, A Note on *conubium*, in: W. Eck, H. Wolff (Hrsg.), Heer und Integrationspolitik. Die römischen Militärdiplome als historische Quelle, Köln/Wien 1986, 187-189.
- Matei-Popescu 2010 F. Matei-Popescu, The Roman Army in Moesia Inferior (Centre for Roman Military Studies 7), Bucharest 2010.
- Matei-Popescu 2014 F. Matei-Popescu, The Western Pontic Greek Cities and the Roman Army, in: V. Cojocaru, C. Schuler (Hrsg.), Die Außenbeziehungen pontischer und kleinasiatischer Städte in hellenistischer und römischer Zeit. Akten einer deutsch-rumänischen Tagung in Constanța, 20.- 24. September 2010, Stuttgart 2014, 173-208.
- Mirković 1986 M. Mirković, Die Entwicklung und Bedeutung der Verleihung des *Conubium*, in: W. Eck, H. Wolff (Hrsg.), Heer und Integrationspolitik. Die römischen Militärdiplome als historische Quelle, Köln/Wien 1986, 167-186.
- Mitchell 1994 S. Mitchell, Three Cities in Pisidia, *Anatolian Studies* 44, 1994, 129-148.
- Mitthof 2000 F. Mitthof, Soldaten und Veteranen in der Gesellschaft des römischen Ägypten (1.- 2. Jh. n. Chr.), in: G. Alföldy, B. Dobson, W. Eck (Hrsg.), Kaiser, Heer und Gesellschaft in der Römischen Kaiserzeit. Gedenkschrift für Eric Birley, Stuttgart 2000, 377-405.
- Mrozewicz 1989 L. Mrozewicz, Die Veteranen in den Munizipalräten an Rhein und Donau zur Hohen Kaiserzeit (I.- III. Jh.), *Eos* 77, 1989, 65-80.
- Pferdehirt 2002 B. Pferdehirt, Die Rolle des Militärs für den sozialen Aufstieg in der römischen Kaiserzeit, Mainz 2002.

- Piso 2014 I. Piso, Le siège du gouverneur de Mésie Inférieure, in: V. Cojocar, A. Coşkun, M. Dana (Hrsg.), *Interconnectivity in the Mediterranean and Pontic World during the Hellenistic and Roman Periods (Pontica et Mediterranea III)*, Cluj 2014, 489-504.
- Rossignol 2003 B. Rossignol, Élités locales et armées: quelques problèmes, in: M. Cébeillac-Gervasoni, L. Lamoine (Hrsg.), *Les élites et leurs facettes. Les élites locales dans le monde hellénistique et romain*, Rom 2003, 349-380.
- Ruscu 2015 L. Ruscu, Religion and Society on the Western Pontic Shore, in: G. R. Tsetschladze, A. Avram, J. Hargrave (Hrsg.), *The Danubian Lands between the Black, Aegean and Adriatic Seas (7th Century BC - 10th Century AD). Proceedings of the Fifth International Congress on Black Sea Antiquities (Belgrade, 17-21 September 2013)*, Oxford 2015, 197-204.
- Ruscu 2017 L. Ruscu, Über Sex. Vibius Gallus aus Amastris, Istraživanja (Novi Sad). *Journal of Historical Researches* 28, 2017, 52-68.
- Speidel 1984 M. P. Speidel, *Regionarii* in Lower Moesia, *ZPE* 57, 1984, 185-188.
- Stein 1940 A. Stein, *Die Legaten von Moesien*, Budapest 1940.
- Stoll 2015 O. Stoll, *Ehrenwerte Männer. Veteranen im römischen Nahen Osten der Kaiserzeit. Eine Studie zur Wirtschafts-, Sozial- und Kulturgeschichte der nahöstlichen Provinzen anhand papyrologischer und epigraphischer Zeugnisse*, Berlin 2015.
- Tacheva-Hitova 1993 M. Tacheva-Hitova, *Eastern Cults in Moesia Inferior and Thracia (5th century BC - 4th century AD)*, Leiden 1983.
- Thomasson 1984 B. E. Thomasson, *Laterculi praesidum I*, Göteborg 1984.
- Velkov 1980 V. Velkov, Montana (the Present-Day Mihailovgrad), in: V. Velkov, *Roman Cities in Bulgaria. Collected Studies*, Amsterdam 1980, 85-101.

Traiano e gli Antonini nei discorsi politici di Temistio

Nelu Zugravu

Centro di Studi Classici e Cristiani, Facoltà di Storia, Università „Alexandru Ioan Cuza” di Iași

Email: nelu@uaic.ro

Abstract: Trajan and the Antonini in Themistius' Political Discourses.

Half a century ago already, in a substantial study that has remained a standard reference to this day, the well-known Byzantinist Gilbert Dagron took pains to examine the philosophical and ethical issues tackled, in the truest Hellenistic tradition, in the political discourses of Themistius (c. 317 – c. 388), court panegyrist and chief representative of the Second Sophistic – the good sovereign, the nature of royalty, the typology of legal acts, the intellectuals, the power and the freedom of speech, the religious tolerance, and so forth. At the same time, the French scholar, as well as the subsequent students of the works of the Constantinopolitan rhetorician, have noted the peculiar manner in which this “heretic” of late Hellenism (Lellia Cracco Ruggini) used and altered the import of the classical literary tradition, by taking the liberty to select, manipulate, reelaborate and even invent formulas, expressions or examples taken over, directly or via intermediaries, from classical sources. This fact can be grasped as well from the references to the Antonini emperors (or the *Ulpia-Aelia* dynasty), i.e. to Trajan, Hadrian, Antoninus Pius, and Marcus Aurelius (there is no mention of Nerva and Com-modus). Of all the historical figures, these are the most frequently referred to in his orations, next to Alexander of Macedon. Trajan’s name was being mentioned consistently in the late antique literature and historiography whenever the Trajanian and Antonine origin of Theodosius, a defining element of Theodosian legitimizing propaganda, was to be asserted (implicating also the name of the celebrated general Lusius Quietus). This false (?) genealogy created by Themistius is of no consequence to our present study; much ink has already been spilled over this matter in modern historiography, even during the last decades. As for the rest, the name of the Antonini, as well as of other prominent figures of the Greco-Roman or Oriental history which he refers to are a little more than an *enumeration* of names extracted from a pile of names employed in the argument for the philosophical, ethical or political ideas debated in the orations. For Themistius, more significant than the political events or the military deeds, the administrative matters are *a* defining trait of character, *a* quality or *a* flaw of a historical figure, namely, of a Roman emperor, which, mentioned in the absence of evocative details, but changed semantically to

match the political context, the audience, the topic, or the evolution of the argument, can become referential to the conduct of the holders of sovereign power to whom his orations were addressed to. There is talk of an equitable justice, guided by clemency, and of magnanimity towards one's enemies (Trajan, Marcus Aurelius), of philanthropy (on the grounds of the famous episode of the "miracle of rain", dated, however, under Antoninus Pius, rather than under Marcus Aurelius), and lastly, of the relationship between philosophy and power (according to Themistius, under the Antonini all the noble principles of political philosophy of the "illustrious Plato" and the "divine Aristotle", inherent to the collaboration between the political power and philosophy, were put in practice, as demonstrated by the collaboration between the "great Trajan" and Dio Chrysostom, between the two Antonini (Marcus Aurelius and Antoninus Pius) and Epictetus, between Hadrian and Marcus Aurelius and Sextus and Rusticus).

Keywords: Themistius, political discourses, Trajan, the dynasty of the Antonini, equitable justice, imperial magnanimity and philanthropy, "the miracle of rain", philosophy and politics.

Rezumat: Traian și Antoninii în discursurile politice ale lui Themistius. Încă acum jumătate de secol, într-un studiu amplu, rămas până astăzi de referință, cunoscutul bizantinolog Gilbert Dagron a analizat cu multă acribie problemele de natură filosofică și morală abordate, în cea mai autentică tradiție elenistică, în discursurile sale politice de către Themistius (cca. 317 – cca. 388), panegirist de Curte și reprezentant de frunte al celei de-a doua sofistici – bunul suveran, natura regalității, tipologia actelor de justiție, intelectualii, puterea și libertatea de expresie, toleranța religioasă ș.a. Totodată, atât savantul francez, cât și exegeții ulteriori ai operei retorului constantinopolitan au atras atenția asupra manierei specifice în care acest „eretic” al elenismului târziu (Lellia Cracco Ruggini), a folosit și semantizat într-o manieră proprie tradiția literară clasică, luându-și libertatea de selecta, manipula, reelabora și chiar a inventa formule, expresii sau exemple preluate din sursele antice direct sau prin intermediari. Acest fapt se desprinde și din referințele la împărații Antonini (dinastia *Ulpia-Aelia*), respectiv Traian, Hadrian, Antoninus Pius, Marcus Aurelius (nu sunt mențiuni despre Nerva și Commodus). Dintre personajele istorice, acestea sunt cele mai des menționate în orațiile sale, alături de Alexandru Macedon. De numele lui Traian se leagă o problemă care a făcut carieră în literatura și istoriografia antichității târzii, anume originea traianică și antonină a lui Theodosius, element fundamental al propagandei legitimize teodosiene (acesteia îi este atașat și numele vestitului general Lusius Quietus). Această falsă (?) genealogie creată de Themistius nu ne interesează în comunicarea de față; despre ea s-a scris foarte mult în istoriografie, inclusiv în ultimele decenii. În rest, numele Antoninilor, ca și al

altor personalități din istoria greco-romană sau orientală amintite de acesta, nu reprezintă altceva decât o *enumerare* de nume *dintr-un cumul* de nume subsumate argumentației ideilor filosofice, etice sau politice dezbătute în discursuri. Pentru Themistius, mai importante decât evenimentele politice, faptele militare, problemele administrative sunt *un aspect* al caracterului, *o calitate* sau *un defect* al unui personaj istoric, în speță, al unui împărat roman, care, adesea, amintite fără detalii semnificative, dar semantizate în funcție de contextul politic, de public, de tematică, de evoluția argumentației, pot deveni referențiale pentru conduita deținătorilor puterii suverane cărora le erau adresate orațiile sale. Este vorba despre o justiție echitabilă, ghidată de clemență, și de bunăvoință față de inamici (Traian, Marcus Aurelius), filantropia (susținută pe baza cunoscutului episod al „miracolului ploii”, datat, însă, sub domnia lui Antoninus Pius, nu a lui Marcus Aurelius), în fine, legătura dintre filosofie și putere (după Themistius, sub Antonini au fost puse în practică toate principiile nobile ale filosofiei politice a „ilustrului Platon” și a „divinului Aristotel” inerente colaborării dintre puterea politică și filosofie, cum demonstrează colaborarea dintre „marele Traian” și Dio Chrysostomos, dintre cei doi Antonini (Marcus Aurelius și Antoninus Pius) și Epictet, dintre Hadrian și Marcus Aurelius și Sextus și Rusticus.

Cuvinte-cheie: Themistius, discursuri politice, Traian, dinastia Antoninilor, justiție echitabilă, mărinimie și filantropie imperială, „miracolul ploii”, filozofie și politică.

Figura particolare della seconda sofistica o, secondo opinioni più recenti, della terza sofistica¹, Temistio (cca. 317 – cca. 388) fu un panegirista di Corte che eluse completamente le regole del discorso encomiastico sancite dai teorici del genere, regole che ponevano l'accento sulla vita, sugli atti e sulle virtù dei sovrani², e trattò a modo suo, con un eclettismo platonico-aristotelico³ misto di echi neoplatonici e condito da licenze omeriche e *synkriseis* letterarie e storiche, questioni di stampo filosofico e morale ricorrenti nel discorso ufficiale (βασιλικὸς λόγος) a partire dall'epoca ellenistica⁴ – il buon sovrano e la natura della regalità⁵, la tipologia

¹ Anderson 1993, 43-44, 134; Pernot 2000, 271; Pernot 2006, 30-44; Sirinelli 2000, 339-340; Amato 2006, 221-243, 477-481, 526-538; Quiroga 2007, 31-42; Quiroga Puertas 2009, 487-497; Van Hoof 2010, 211-224; vide anche *infra*.

² Mend. Rhet., II, 368.1-377.30; Pernot 1986, 33-53; Pernot 1993, 153-178; Ponce 1998, 221-232; Ponce 1999, 353-364; Lopetegui 2015, 63-82.

³ Colpi 1987, 85-93, 95-110; O'Meara 2003, 206-208; De Vita 2004, 139-155; Schramm 2014, 131-143; Penella 2014, 145-161.

⁴ Dagron 1968, 1-242; Maisano 1995a, 9-31; Vanderspoel 1995; Heather/Moncur 2001, 19-29; Schofield 2002, 739-770; Pérez Sánchez/ Rodríguez Gervás 2003, 223-245; Gray 2011.

degli atti di giustizia⁶, gli intellettuali, il potere e la libertà di espressione (*parrhesia*)⁷, la tolleranza religiosa⁸ ecc. Greco di nascita, educazione e adozione⁹ ed entusiastico promotore di Costantinopoli – “la nuova Roma” (τῆ νέα Ῥώμη)¹⁰ – come *metropolis* dell’*oikumene* e luogo autentico della legittimazione dell’elezione imperiale¹¹, Temistio manifestò apertamente la sua ammirazione per Roma occidentale (τῆς νέας Ῥώμης)¹², “l’antica e gloriosa Roma” (ἀοιδιμον Ῥώμην ἐξελοίμην)¹³ che – secondo le sue parole – Numa unì al cielo attraverso “leggi più sacre e più divine” (νόμους ... ἀγιωτέρους καὶ θειοτέρους)¹⁴, per il Senato, paragonato a un’assemblea di divinità¹⁵, e per “l’antica saggezza dei romani” (τῆς παλαιᾶς Ῥωμαίων σοφίας) il cui “hegemon” è il “saggissimo Tullio” (ἧς ὁ πάνσοφος Τοῦλλιος ἡγεμῶν)¹⁶; e ciò in un’epoca in cui l’avversione dell’élite culturale greca pagana e cristiana nei confronti dei latini, della “lingua romana” (Ῥωμαϊκή γλῶσσα)¹⁷, che Temistio stesso non conosceva¹⁸, della “lingua dominante” (τὴν διάλεκτον τὴν κρατοῦσαν)¹⁹ e dei rappresentanti dell’Impero, molti di loro arrivati senza *paideia*, rivestiva nuove forme²⁰, mentre le tendenze del “nazionalismo” civico e intellettuale greco si andavano rafforzando²¹.

⁵ Karamboula 2000, 5-50; Van Nuffelen 2002, 273-276; Ramelli 2006, 111-131; O’Meara/Schamp 2006, 173-251; Swain 2013, 1-9, 11-91, 132-179; Chiaradonna 2015, 149-171.

⁶ Schofield 2002, 760-768; Ritoré Ponce 2002, 507-520.

⁷ Hidalgo de la Vega 1995; Heather/Moncur 2001, 4-5; Franco 2006; Haake 2007; Neri 2010, 527-535; Vento 2011, 185-200.

⁸ Daly 1971, 65-79; Maisano 1995b, 35-51; Drake 2001, 44-50; Heather/Moncur 2001, 154-158; Felgentreu 2010-2011, 195-206; Kahlos 2011, 287-304; Marcos 2014, 153-177.

⁹ Temistio proveniva dalla Paflagonia, studiò retorica e filosofia, il suo primo professore fu Eugenio, suo padre, filosofo platonico, forse iamblichiano, ma con un particolare interesse per Aristotele, mentre nel 340 si stabilì a Costantinopoli, dove fece carriera come professore e politico – cf. Maisano 1995a, 43-48; Heather/Moncur 2001, 1; Kupreeva 2010, 397.

¹⁰ Them., Or. 3, 42C.

¹¹ Them., Or. 3-4; 5, 70C-71B; 6, 82B-84A; 14, 182A-B.

¹² Them., Or. 6, 84A.

¹³ Them., Or. 34, 28; vide anche 34, 13: ἀοιδιμον Ῥώμην.

¹⁴ Them., Or. 13, 178A; Bruggisser 2009, 5-7, 9-17; Vanderspoel 2012, 223-240.

¹⁵ Them., Or. 13, 178B.

¹⁶ Them., Or. 13, 173A.

¹⁷ Greg. Naz., Ep. 173.

¹⁸ Them., Or. 6, 71C; 11, 144C.

¹⁹ Them., Or. 6, 71C.

²⁰ Criscuolo 1995, 85-103; Criscuolo 2002, 295-312; Criscuolo 2009, 73-91; De Salvo 2006, 141-154; De Salvo 2007, 75-82; Casella 2010.

²¹ Cracco Ruggini 1985, 133-142; Cracco Ruggini 1993, 43-44; Criscuolo 1993, 153-169.

Allo stesso tempo, questo “eretico” del tardo ellenismo, come lo caratterizzava Cracco Ruggini²², gode dello stesso status particolare anche per il modo in cui utilizzò e semantizzò la tradizione letteraria classica. Studiosi come Marcella Forlin Patrucco, Werner Portmann, Riccardo Maisano, Paolo Desideri o Rocco Borgognoni hanno evidenziato la libertà che Temistio si prese, a seconda del contesto politico, del pubblico, della tematica, dell’evoluzione dell’argomentazione, nel selezionare, manipolare, rielaborare e persino falsificare alcune formule, espressioni ed esempi (παράδειγματα) estratti dalle fonti antiche, sia direttamente, sia attraverso intermediari. Questo atteggiamento nei confronti della narrativa epica e della realtà storica accentuò, nel campo letterario, la sua autonomia rispetto ai canoni (*topoi*) del panegirico tradizionale, mentre, sul piano etico-politico e culturale-ideologico, gli permise di affermare la vitalità dell’antica tradizione ellenistica della responsabilità civica e del pubblico coinvolgimento dell’intellettuale²³, di formulare idee e di suggerire ai rappresentanti del potere comportamenti che non erano né sovversivi, né del tutto rivoluzionari in rapporto alle dominanti idee ideologiche e spirituali dell’epoca²⁴. Questo risulta anche dai riferimenti agli imperatori Antonini, rispettivamente Traiano, Adriano, Antonino Pio, Marco Aurelio (non vengono menzionati Nerva e Commodo), sulle quali ci soffermeremo in seguito; tra le figure storiche, queste sono quelle che più frequentemente compaiono nelle sue orazioni, insieme ad Alessandro Magno²⁵.

Rispetto a quest’ultimo aspetto, bisogna riprendere un’osservazione molto importante formulata da Paolo Desideri in un articolo sulla figura di Alessandro Macedone nei discorsi di Temistio, che sottolinea una volta tanto lo suo status atipico: a differenza di altri oratori del IV secolo, Temistio non manifesta nessun gusto per la storia come forma di conoscenza, non descrive in una logica di tipo cronologico episodi o momenti del passato, non propone ai contemporanei modelli complessi di personalità antiche; il suo interesse per l’Antichità (τὸ παλαιόν; τὸ ἀρχαῖον) esiste invece soltanto nella misura in cui questa offre esempi destinati a sostenere la sua argomentazione di idee filosofiche, etiche o politiche dibattute nei discorsi; così, possiamo dire che la storia, come la

²² Cracco Ruggini 1985, 133.

²³ Franco 2006; Haake 2007.

²⁴ Dagron 1968, 1-242; Cracco Ruggini 1985, 133-156; Forlin Patrucco 1985, 185-203; Portmann 1988, 167, 273; Maisano 1994, 415-429; Desideri 2002, 169-178; Borgognoni 2007, 453-482. Vide anche Kennedy 1983, 33; Maisano 1994, 455-460; Vanderspoel 1995, 14-15; Moroni 2005, 54-62, 70-72.

²⁵ Desideri 2002, 169-178; Klooster 2018, 81-82.

letteratura, è una specie di *ancilla oratoriae*²⁶. Come vedremo di seguito, i riferimenti agli imperatori Antonini dimostrano pienamente questo atteggiamento del paflagoniano nei confronti del ruolo della storia nell'oratoria.

Al nome di Traiano va connessa una questione che si è imposta nella letteratura e nella storiografia della tarda Antichità, cioè l'origine traiana di Teodosio, elemento fondamentale della propaganda legittimistica teodosiana (a questa è collegato anche il nome del famoso generale Lusio Quieto²⁷); Traiano, diceva Temistio nell'*Oratio XVI* (Χαριστήριος τῷ αὐτοκράτορι ὑπὲρ τῆς εἰρήνης καὶ τῆς ὑπατείας τοῦ στρατηγοῦ Σατορνίνου) (*Ringraziamento all'imperatore per la pace e per il consolato del generale Satornino*) del 1^o gennaio del 383²⁸, è "il tuo antenato e capostirpe" (ὁ σοὶ πρόγονος καὶ ἀρχηγέτης)²⁹. Questa falsa (?) genealogia creata da Temistio non ci interessa nella presente relazione in quanto ampiamente trattata nella storiografia, anche negli ultimi decenni; ricordiamo soltanto i contributi di François Chausson e Umberto Roberto in merito³⁰.

Del resto, il nome degli Antonini, come di altre personalità della storia greco-romana o orientale da lui menzionate, non rappresenta altro che un' *enumerazione* di nomi da una congerie di nomi subordinati all'argomentazione delle idee filosofiche, etiche e politiche trattate nei discorsi. Per Temistio, più importanti degli eventi politici, delle gesta militari, i problemi amministrativi sono *un* aspetto del carattere, *una* qualità o *un* difetto di un personaggio storico, in questo caso, di un imperatore romano, che, menzionate soltanto e semantizzate a secondo del contesto politico, del pubblico, della tematica, dell'evoluzione dell'argomentazione, possono diventare referenziali per la condotta dei detentori del potere sovrano ai quali erano rivolte le sue orazioni. Non furono "la stoltezza di Nerone" (ἡ Νέρωνος ἐμπληξία) e "la follia di Domiziano" (ἡ Δομετιανοῦ μελαγχολία), secondo lui, a pregiudicare l'Impero Romano più degli incursioni dei Geti (ἡ Γετῶν ἐκρομή)³¹? In quanto a Traiano, certo, la morte di Decebalò, la vittoria contro i Parti, la sottomissione dei Germani gli attirano l'ammirazione di tutti ma fu reso altrettanto famoso, diceva, dalla capacità di dimenticare le offese, di trattenere l'ira e di comportarsi secondo

²⁶ Desideri 2002, 169-171.

²⁷ Them., *Or.* 16, 204B-205B.

²⁸ Maisano 1995a, 579-609; Heather/Moncur 2001 255-283.

²⁹ Them., *Or.* 16, 205A; traduzione di Maisano 1995a, 593.

³⁰ François Chausson non esclude la possibilità che vi fosse qualche linea di parentela tra Teodosio e gli Antonini - Chausson 1998, 114, la nota 17; Chausson 2007; Roberto 2008, 72-90. Vide anche González del Campo 2009, 53-54.

³¹ Them., *Or.* 8, 110C; traduzione di Maisano 1995a, 385.

la giusta ragione, il che rappresenta una vittoria ancora maggiore di quella ottenuta con le armi contro i barbari³². Ciò è provato da un fatto raccontato da Temistio, riguardo cui possiamo essere quasi certi di trovarci di fronte a una sua invenzione, dato che non si trova in nessuna fonte precedente (o per lo meno noi non l'abbiamo identificata): una volta divenuto imperatore, diceva il retore di Costantinopoli, Traiano "fece chiamare colui che sapeva essere il suo più grande nemico e gli disse": θάρσει, φησίν, ὃ βέλτιστε, οὐ γὰρ ἔξεις χαλεπὸν ἐχθρὸν ἐκ τῆς σήμερον ("Coraggio, amico mio! Da oggi in poi non avrai più in me un nemico pericoloso!")³³. Tutto ciò si trova in un discorso pronunciato nel marzo del 368 a Marcianopoli (Devnja, Bulgaria) in onore dell'imperatore Valente (364-378)³⁴. Nell'evocare gli aspetti menzionati, egli associa il principe regnante al predecessore antonino: Valente, come Traiano, dimostrò di possedere una virtù veramente divina, indispensabile per un buon principe - la capacità di "ricordare" e di "dimenticare" (μνήμονα ... καὶ ἐπιλήσιμονα), di ricordare il bene (μνήμονα μὲν τὸν ἀγατῶν) e di dimenticare il male (ἐπιλήσιμονα δὲ τῶν ἐναντιῶν)³⁵ (egli la ravvisa in Dario, figlio di Istaspe, ma non in Alcibiade, figlio di Clinia)³⁶; dal momento in cui, come fece Traiano, abbandonò la veste militare per indossare la porpora imperiale, Valente bevve l'acqua dell'oblio (τὸ τῆς λήθης ὕδωρ πίνοντα)³⁷ - resse l'impero secondo i principi della giusta ragione, della giustizia e della filantropia, senza essere dominato dagli impulsi d'ira e da spirito di vendetta³⁸. Così, anche se si rivolgeva a un pubblico formato soprattutto da militari (a Marcianopoli si trovava il quartier generale dell'imperatore nella campagna contro i Goti del nord del Danubio), Temistio incentrò il suo discorso su questioni morali. Facendo passare in secondo piano le gesta militari di Traiano e mettendo invece in risalto l'idea della giustizia civile, associata a quella fiscale (la distribuzione equa degli oneri fiscali tra militari e civili)³⁹, e il carattere del principe, da un lato Temistio perseguiva "la moralizzazione dell'esercito"⁴⁰ e, dall'altro, la sensibilizzazione del sovrano, personificazione della "legge viva" (νόμος ἔμψυχος), come diceva⁴¹, con i principi di una giustizia equa, guidata dalla

³² Them., Or. 8, 110B-C.

³³ Them., Or. 8, 110B; traduzione di Maisano 1995a, 383.

³⁴ Them., Or. 8; Temistio 1995, 363-405; Raimondi 2000, 633-683.

³⁵ Them., Or. 8, 109C.

³⁶ Them., Or. 8, 109C-110B.

³⁷ Them., Or. 8, 109C.

³⁸ Them., Or. 8, 109C, 111C-112A.

³⁹ Them., Or. 8, 112A-113C, 114B-115A; Temistio 1995, 386-395.

⁴⁰ Them., Or. 8, 115D-116D; Temistio 1995, 394-397.

⁴¹ Them., Or. 5, 2; Karamboulou 2000, 5-50; Ramelli 2006.

clemenza, in un'epoca in cui la repressione seguita all' "insurrezione" (ἡ ἐπανάστασις) di Procopio (365-366) era ancora viva⁴². L'idea era già stata proposta nell'*Oratio VII* (Περὶ τῶν ἠτυχηκότων ἐπὶ Οὐάλεντος) (*La rivolta fallita*), pronunciata nell'inverno del 366-367, subito dopo la sconfitta dell'usurpatore menzionato⁴³, dove Temistio, seguendo la concezione aristotelica della *Retorica* e dell'*Etica Nicomachica* sulla chiara distinzione tra errore (ἁμάρτημα), delitto (ἄδικημα) e disgrazia (ἀτύχημα)⁴⁴, selezionava e manipolava le informazioni delle varie fonti o inventava persino accadimenti⁴⁵ per offrire all'imperatore vincitore un mosaico con esempi di personalità della storia greca e romana che, da un lato, dimostrarono magnanimità nei confronti dei nemici e, d'altro, seppero trasformare gli avversari in amici devoti. Così, insieme a Licurgo⁴⁶, Socrate⁴⁷, Filippo⁴⁸, Alessandro⁴⁹, "il generale beoziano" (ὁ Βοιωτιὸς στρατηγός) /Epaminonda/⁵⁰, Pompeo⁵¹, Cesare⁵², Augusto⁵³ e gli imperatori più recenti (allusione all'atteggiamento clemente di Costanzo II rispetto a Bretanione)⁵⁴, si ritrova anche Traiano⁵⁵ e Marco Aurelio, lodato per essersi dimostrato clemente verso i propri avversari – i sostenitori di Avidio Cassio⁵⁶.

Un simile trattamento, moraleggiante, è riservato a un altro evento, più aneddótico che di particolare importanza per la storia del principato degli Antonini – il ben noto episodio del "miracolo della pioggia" (durante la campagna contro i Quadi, nel 172 oppure 174)⁵⁷. Mentre elude

⁴² Them., *Or.* 8, 110D-111C; Maisano 1995a, 385.

⁴³ Them., *Or.* 7; Temistio 1995, 321-361. Per l'usurpazione di Procopio, vide Amm., XVII, 14, 3; XVIII, 6, 17; XXIII, 3, 2-5; XXV, 7, 10; 8, 7; XXVI, 5, 8; 5, 13; 6, 1-18; 7, 8, 1-14; 9, 1-11; 10, 1-5; XXVII, 2, 10; 4, 1; 5, 1; XXXI, 3, 4; Them., *Or.* 7; 8, 13; 9, 4; Lib., *Or.* XXIV, 13; Ps.-Aur. *Vict., Epit. de Caes.*, XLVI, 4; Philostorg., *HE*, IX, 5; Hier., *Chron.*, a. 366; Oros., VII, 32, 4; Socr., *HE*, IV, 5, 1-4; 9, 8; Sozom., *HE*, VI, 8, 1-3; 39, 4; Zos., IV, 4, 2-3; 5, 2 – 8; *PLRE* I, 742-743: *Procopius* 4; Wiebe 1995, 3-85; Lenski 2002, 68-115; Conti 2011, 310-318; Hughes 2013, 39-49; Leppin 2015, 198-199, 203-207.

⁴⁴ Ritoré Ponce 2002, 510-511.

⁴⁵ Borgognoni 2007, 462-475.

⁴⁶ Them., *Or.* 7, 98B-C.

⁴⁷ Them., *Or.* 7, 95A-B; Maisano 1988, 39-44; Maisano 1995a, 346-347, la nota 60-62; Borgognoni 2007, 462-465.

⁴⁸ Them., *Or.* 7, 95B-C.

⁴⁹ Them., *Or.* 7, 88C-89C, 95C-D.

⁵⁰ Them., *Or.* 7, 95D-96A.

⁵¹ Them., *Or.* 7, 96B.

⁵² Them., *Or.* 7, 96B.

⁵³ Them., *Or.* 7, 96B.

⁵⁴ Them., *Or.* 7, 96B; Maisano 1995a, 350, la nota 69.

⁵⁵ Vide *supra*.

⁵⁶ Them., *Or.* 7, 96B.

⁵⁷ Zugravu/Albert 2003, 198-206; Israelowich 2008, 83-102; Kovács 2017, 101-111.

completamente qualsiasi aspetto di natura militare (il che spiega la sua datazione durante l'impero di Antonino Pio e non quello di Marco⁵⁸), Temistio risemantizza l'accaduto per utilizzarlo come argomento di un'idea ricorrente nei suoi discorsi politici – la filantropia⁵⁹, virtù divina e regale per eccellenza, come diceva⁶⁰, ornamento proprio di Dio e del suo rappresentante sulla terra, l'imperatore⁶¹.

Secondo Temistio, la filantropia si traduce, prima di tutto, nei benefici che un sovrano deve cagionare ai suoi sudditi. In questo senso, egli esortava gli imperatori a lui contemporanei (Valente e Teodosio) a prendere come modello Traiano, Marco e Antonino⁶², il cui comportamento paternalista nei confronti degli abitanti dell'Impero assicurò loro la protezione della mano divina e una immortale posterità⁶³. Infatti, acquisire una "buona reputazione" (δόξα ἀγαθή) grazie alla propria umanità ricopre per un principe maggior importanza del numero di scudi sotto il suo comando⁶⁴. Esempio perfetto in questo senso, evidenziato in un discorso pronunciato a Costantinopoli, il 19 gennaio 381 in occasione del secondo anniversario dell'incoronazione di Teodosio, è l'"imperatore romano Antonino" (Ἀντωνίνος τῶν Ῥωμαίων αὐτοκράτορος)⁶⁵ (ecco l'errore, che, per lui, non ha nessuna importanza), il cui prestigio crebbe insieme all'iniziativa di invocare egli stesso gli dei per salvare l'esercito assetato (come si sa, durante la campagna contro i Quadi nel 172 oppure 174)⁶⁶. A partire dal-

⁵⁸ Them., Or. 15, 191B; Or. 34, 21.

⁵⁹ Questi glorificò la *philanthropia* in più *orationes* aventi come tema speciale questo concetto – *Oratio I* (Περὶ φιλανθρωπίας ἢ Κωνσταντίας) (*Costanzo: l'umanità del principe*) (350) (Temistio 1995, 113-153; Vanderspoel 1995, 77-88; Heather/Moncur 2001, 69-96), *Oratio VI* (Φιλὰδελφοὶ ἢ περὶ φιλανθρωπίας) (*Fratellanza e l'umanità*) (364/5) (Temistio 1995, 289-319; Heather/Moncur 2001, 173-198), *Oratio XV* (Εἰς Θεοδοσίον: τὴς ἡ βασιλικωτάτης τῶν ἀρετῶν) (*A Teodosio: la più regale fra le virtù*) (381) (Temistio 1995, 545-577; Heather/Moncur 2001, 230-254), *Oratio XIX* (Ἐπὶ τῇ φιλανθρωπίᾳ τοῦ αὐτοκράτορος Θεοδοσίου) (*Per l'umanità dell'imperatore Teodosio*) (384) (Temistio 1995, 645-663), *Oratio XXXIV* (Πρὸς τοὺς αἰτιασαμένους ἐπὶ τῷ δέξασθαι τὴν ἀρχὴν) (*A chi lo accusa per aver accettato la prefettura urbana*) (385) (Temistio 1995, 989-1027; Heather/Moncur 2001, 304-333) – e a cui fece numerosi riferimenti negli altri discorsi politici (Or. 2, 34A-D (355); Or. 3, 45B-C (357); Or. 4, 51D, 56B, 57A-C (357); Or. 5, 66A (364); Or. 7, 87A-D, 94B-97C (366/7); Or. 8, 115B-D (368); Or. 10, 131B-132C, 139A-140A, 141C (369); Or. 11, 146C-147B (373); Or. 13, 166C, 173D-175A (376); Or. 16, 207B-211A (383); Or. 18, 221A-222B (384)). Vide Daly 1975, 22-40; Maisano 1995a, 17-19; Borgognoni 2007, 460-482; Pérez Sánchez/Rodríguez Gervás 2010, 364-371; Zugravu 2016, 142-149.

⁶⁰ Them., Or. 1, 4B; Or. 4, 51D; Or. 6, 77A; Or. 11, 146C.

⁶¹ Them., Or. 1, 8C; Or. 6, 78B.

⁶² Them., Or. 19, 228A-229A (Antonino Pio); 229C (Traiano, Marco Aurelio).

⁶³ Them., Or. 8, 115C; Or. 13, 174D; Or. 15, 193A.

⁶⁴ Them., Or. 15, 191A.

⁶⁵ Them., Or. 15, 191B.

⁶⁶ Vide *supra*.

l'informazione fornita da Dione Cassio⁶⁷, Temistio crea, secondo una tecnica artistica specifica per la tarda antichità, un vero "tableau vivant"⁶⁸: in posizione orante, il sovrano eleva una preghiera interamente inventata, in seguito alla quale il cielo si sarebbe riempito di nuvole portatrici di pioggia: ταύτη, ἔφη, τῇ χειρὶ προὔτρεψάμην σε καὶ ἰκέτευσα τὸν ζῶης δοτήρα, ἢ ζῶην οὐκ ἀφειλόμην ("Con queste mani che non ho mai usato per togliere la vita al alcuno io mi rivolgo supplice a te che sei datore di vita"); la credibilità dello scenario è rinforzata dall'accento a una rappresentazione pittorica dell'evento che lo stesso oratore avrebbe visto⁶⁹. Nell'offrire a Teodosio questo esempio di suprema umanità e pietà, Temistio desidera sottolineare ancora una volta la perfetta similitudine di questo con il predecessore antonino che, come lui, era soprannominato Pio (ὃ τοῦτο αὐτὸ ἐπώνυμον ὁ εὐσεβῆς)⁷⁰.

"Il miracolo della pioggia" ricompare in un altro discorso del periodo di Teodosio del 385 (ultimo discorso politico conosciuto di Temistio) (*Oratio XXXIV*: Πρὸς τοὺς αἰτιασαμένους ἐπὶ τῷ δέξασθαι τὴν ἀρχὴν - *A chi lo accusa per aver accettato la prefettura urbana*), dove l'oratore riprende un'idea già formulata nelle orazioni precedenti e che costituisce un aspetto originale del suo pensiero filosofico; è ciò che Rocco Borgognoni chiamava l'estensione "ecumenica" del concetto di filantropia imperiale⁷¹. Temistio sottolinea che la benevolenza del monarca deve essere rivolta non soltanto ai propri sudditi, ma anche ai "barbari orgogliosi" (αὐθαδισαμένοις τοῖς βαρβάροις)⁷², l'antitesi del mondo romano (abbiamo qui espressa la posizione particolarmente singolare dell'oratore tra gli intellettuali dell'Oriente romano concernente l'atteggiamento nei confronti delle popolazioni esterne in conflitto con l'Impero, cioè il filobarbarismo⁷³). Il modello di questo atteggiamento è offerto dalla divinità stessa; nessuno, diceva egli nel 384, nel discorso Ἐπὶ τῇ φιλανθρωπίᾳ τοῦ αὐτοκράτορος Θεοδοσίου (*Per l'umanità dell'imperatore Teodosio*) (*Oratio XIX*), chiama Dio vincitore, trionfatore, Germanico o Scitico (τοῦ θεοῦ τὸν νικητὴν ἢ τὸν θριαμβευτὴν ἀνακαλεῖται ἢ τὸν Γερμανικὸν ἢ τὸν Σκυθικόν), invece tutti lo chiamano misericordioso, pio e salvatore (ἀλλὰ τὸν φιλάνθρωπον καὶ τὸν

⁶⁷ Dio Cass., LXXI, 8.

⁶⁸ MacMullen 1964, 454.

⁶⁹ Them., *Or.* 15, 191B-C; traduzione di Maisano 1995a, 561.

⁷⁰ Them., *Or.* 15, 191B.

⁷¹ Borgognoni 2007, 461.

⁷² Them., *Or.* 34, 25.

⁷³ Vide Daly 1972, 351-379; Liebeschuetz 1990, 228-235; Heim 1992, 287-290; Maisano 1995a, 26-29; Guidetti 2007, 62-64; Sánchez Medina 2010, 291-305; Pérez Sánchez/Rodríguez Gervás 2010, 371; Ziche 2011, 209-212.

εὐσεβῆ καὶ τὸν σωτῆρα)⁷⁴. Teodosio, concludeva l'oratore, deve dedicarsi a questa virtù, assente in Nerone, in Domiziano e nel figlio di Severo (Caracalla), ma propria di "Traiano, Marco e Antonino, che sono tuoi concittadini, i progenitori dai quali Dio fa discendere il tuo regno" (τοὺς σοὺς πολίτας καὶ ἀρχηγέτας, ἐξ ὧν πόρρωθεν ἡμῖν ὁ θεὸς τὴν σὴν βασιλείαν ἐφροιμιάζετο)⁷⁵. E come prova che il suo sovrano si iscrive in questa linea di condotta, Temistio confronta Teodosio e Antonino (sempre, lo stesso errore): la benevolenza manifestata dal primo nei confronti dei barbari attraverso la sua politica pacifica e integrativa (ci troviamo dopo il momento del riconoscimento dello stanziamento definitivo dei Germani sul suolo imperiale con il trattato del 382⁷⁶), che spense il fuoco della guerra devastante in Tracia, è simile in essenza ma superiore per dimensioni all'umanità del principe antonino, che miracolosamente salvò l'esercito assetato⁷⁷. Così, l'imperatore può essere ritenuto "l'immagine perfetta del dio" (ἄγαλμα τοῦ θεοῦ)⁷⁸, "il vero emulo di Zeus, il vero amico degli esseri umani" (ὁ τοῦ Διὸς ζῆλωτης καὶ οὗτος ὁ φιλόανθρωπος ἀτεχνῶς)⁷⁹ – dunque principe autentico⁸⁰.

In fine, i riferimenti a Traiano e agli imperatori antonini si incontrano abbondantemente nei discorsi in cui il retore sostiene la più cara delle idee del suo pensiero politico – il legame tra la filosofia (φιλοσοφία) e il potere (βασίλεια)⁸¹ – e che, nel caso specifico di Traiano, svela la principale differenza tra le due zone dello spazio politico e culturale tardo romano nella sua percezione – *princeps civilis*, prima di tutto, e, a volte, *vir militaris* nell'Occidente latino, *basileus* di tradizione ellenistica nell'Oriente ellenofono⁸². Si tratta di orazioni pronunciate sotto gli imperatori Costanzo (355⁸³, 357⁸⁴), Gioviano (364⁸⁵), Valente (364/5⁸⁶, 368⁸⁷, 370⁸⁸, 373⁸⁹), Grazia-

⁷⁴ Them., Or. 19, 229B.

⁷⁵ Them., Or. 19, 229C; traduzione di Maisano 1995a, 653, 655.

⁷⁶ Zecchini 2005, 131-134; Heather 2006, 185-237; Barbero 2006, 102-159; Barbero 2007.

⁷⁷ Them., Or. 34, 21.

⁷⁸ Them., Or. 1, 9B; traduzione di Maisano 1995a, 133.

⁷⁹ Them., Or. 10, 132B; traduzione di Maisano 1995a, 437.

⁸⁰ Them., Or. 10, 132C; Or. 34, 25.

⁸¹ Karamboula, 2000, 5-50; Gerhardt 2002, 187-218; O'Meara/ Schamp 2006, 173-251; Chiaradonna 2015, 149-171; Zugravu 2016, 130-142.

⁸² Bureau 2016; Tournier 2016.

⁸³ Them., Or. 2.

⁸⁴ Them., Or. 3, 45B; Or. 4, 62B-D.

⁸⁵ Them., Or. 5, 63A-D.

⁸⁶ Them., Or. 6, 72A-73A.

⁸⁷ Them., Or. 8, 103A-104D, 105A-106D, 107C-109A.

⁸⁸ Them., Or. 10, 129C-130B.

⁸⁹ Them., Or. 11.

no (376⁹⁰) e Teodosio (381⁹¹, 384⁹², 385⁹³). La loro analisi svela il fatto che, per Temistio, sotto gli Antonini furono posti in pratica tutti i principi nobili della filosofia politica del “illustre Platone” (Πλάτων ὁ κλεινός) o del “divino Aristotele” (ὁ θεοπέσιος Ἀριστοτέλης)⁹⁴ inerenti alla collaborazione tra il potere politico e la filosofia.

Per realizzare un buon governo, diceva spesso Temistio, insieme all’imitazione di Dio nella virtù⁹⁵, il principe deve dimostrare *philekoia*, cioè disponibilità di diventare discepolo dei filosofi, gli unici in grado di offrire soluzioni adeguate ai problemi dello Stato. Tra i numerosi esempi della messa in pratica di questo principio (tra i romani, Augusto e il “famoso A-reio” (τὸν Ἀρειὸν ἐκεῖνον)⁹⁶, Tiberio e Trasillo⁹⁷, Tito e Musonio⁹⁸), ricorda, senza offrire maggiori dettagli, la collaborazione tra “il grande Traiano” (Τραϊανὸς ὁ μέγας) e Dione Crisostomo⁹⁹, tra i due Antonini (cioè Marco Aurelio e Antonino Pio) ed Epitteto¹⁰⁰, tra Marco Aurelio e Sesto (si tratta di Sesto di Cheronea, *Plutarchi nepoti*)¹⁰¹ e tra lo stesso sovrano e Rustico (Quinto Giunio Rustico)¹⁰². L’interesse personale nell’evocare questi *paradeigmata* è quanto mai evidente; elogiando, per esempio, Gioviano perché, così come agirono “i padri della tua regalità” (οἱ πατέρες τῆς σῆς βασιλείας), tra i quali anche gli Antonini citati sopra, riportò la filosofia a Corte dopo l’interludio del regno di Giuliano, durante il quale essa ebbe scarso seguito, alzando così il prestigio del trono e dello Stato¹⁰³, Temistio

⁹⁰ Them., Or. 13.

⁹¹ Them., Or. 15, 195D-197B.

⁹² Them., Or. 17.

⁹³ Them., Or. 34.

⁹⁴ Them., Or. 18, 225A.

⁹⁵ Them., Or. 15, 196B-197B. Vide anche Or. 1, 17B-18A; Or. 8, 108C-109A; Or. 10, 129C-130B; Or. 13, 171A-173C; Or. 18, 224A-C, 225A.

⁹⁶ Them., Or. 5, 63D (364); Or. 8, 108B-C (368); Or. 10, 130B (370); Or. 11, 145B (373); Or. 13, 173C (376); Or. 34, 8 (385); Zugravu 2016, 130, 132-133, 134.

⁹⁷ Them., Or. 5, 63D; Or. 11, 145B; Or. 34, 8; Maisano 1995a, 466, la nota 15; Heather/Moncur 2001, 317, la nota 98.

⁹⁸ Them., Or. 13, 173B.

⁹⁹ Them., Or. 5, 63D; vide anche Or. 4, 53D; Or. 11, 145B; Or. 13, 173C; Deroma 2013-2014, 103-140.

¹⁰⁰ Them., Or. 5, 63D; Maisano 1995a, 268, la nota 5; Heather/ Moncur 2001, 160, la nota 54; vide anche *SHA, Hadr.*, XVI, 10.

¹⁰¹ Them., Or. 11, 145B. Su Sesto, cf. Marc., *Med.*, I, 9; Eutr., VIII, 12, 1; *SHA, Marc.*, III, 2-4; *Ver.*, II, 5; *PIR*², S 693; Maisano 1995a, 466, la nota 16.

¹⁰² Them., Or. 13, 173C; Or. 34, 8. Su Rustico, cf. Marc., *Med.*, I, 7; *SHA, Marc.*, III, 2; *PIR*¹, I 730; Maisano 1995a, 516 (la nota 70), 1002 (la nota 40).

¹⁰³ Them., Or. 5, 63C-D; traduzione di Maisano 1995a, 269.

alludeva evidentemente alla sua marginalizzazione sotto Giuliano¹⁰⁴. Da questa prospettiva, egli si iscrive in una lunga scia di filosofi e “padroni del discorso” per i quali la collaborazione con i “padroni del potere” – re, tiranni, imperatori, proconsoli ecc. – era naturale¹⁰⁵. Formato nello spirito della tradizione aristotelica, per la quale la questione della “felicità umana” (τῆς ἀνθρωπίνης εὐδαιμονίας) trova la sua soluzione nel professare una “filosofia pratica e politica” (πρακτικὴν τε καὶ πολιτικὴν φιλοσοφίαν)¹⁰⁶ e di quella plotiniana, per la quale alla base dei quattro livelli ascendenti delle virtù si trovano quelle “praticate nella città” (allora, politiche)¹⁰⁷, prendendo così le distanze dai seguaci dell’atteggiamento di rifugio in una θεωρία agorafoba e di rigetto a collaborare con l’autorità romana a favore di un “patriottismo ellenocentrico” ingiustificato, come scriveva Lellia Cracco Ruggini¹⁰⁸, Temistio era convinto che la filosofia era una parte della vita civica¹⁰⁹ e la forma intellettuale più adeguata a celebrare un impero universale come quello romano¹¹⁰. Perciò, più che un semplice oratore e consigliere di Corte, egli desiderò essere, secondo l’esempio di molti personaggi mitici e storici¹¹¹, tra i quali anche il “famoso Marco” (Μάρκος ὁ

¹⁰⁴ Them., Or. 5, 63C; Or. 7, 99C; Or. 34, 14; Maisano 1995a, 46, 266 (la nota 1); Heather/Moncur 2001, 154, 159 (la nota 53).

¹⁰⁵ Maisano 1995a, 11; Malosse 2006, 157-178; Côté 2010, 475-502 (ivi 475); de Bois 2012, 171-182; El Murr 2014.

¹⁰⁶ Them., Or. 34, 6; Maisano 1995a, 998, le note 22-26.

¹⁰⁷ Plot., *Enn.* I, II (19), 3.

¹⁰⁸ Cracco Ruggini 1985, 136-137 (ivi 136); Cracco Ruggini 1993, 41-46; van den Berg 2005, 108-112; Civiletti 2007, 378-379 (le note 184, 186-187), 551-552 (la nota 509), 629 (la nota 744), 636-638 (le note 768-769).

¹⁰⁹ Them., Or. 6, 72A; Or. 21, 246B; Or. 26, 312B, 318B-319D; Or. 28; Or. 34, 12; Quiroga Puertas 2013, 605-619.

¹¹⁰ Them., Or. 18, 219D; Maisano 1995a, 11-12, 623.

¹¹¹ Eraclio (Or. 20, 239A-240D; Or. 34, 28), Iolao (Or. 34, 28), Licurgo (Or. 34, 3), Pittaco (Or. 17, 215C; Or. 34, 3), Parmenide (Or. 31, 354C; Or. 34, 10), Solone (Or. 34, 3), Senofonte (Or. 2, 27D-28A; Or. 3, 45D; Or. 5, 64B; Or. 17, 215B; Or. 34, 10: ὁ πάγκαλος Ξενοφῶν), Biante (Or. 17, 215C; Or. 34, 3), Cleobulo (Or. 17, 215C; Or. 34, 3), Archita di Taranto (Or. 17, 215C; Or. 34, 8; 34, 20), Pitagora (Or. 17, 214D), Carneade (Or. 34, 28), Critolao (Or. 34, 28), Νοῦμας ὁ Ῥωμαῖος (Or. 18, 225A), Κῦρος ὁ μέγας (Or. 18, 225A, ma vide anche Or. 10, 141B; Or. 13, 166B; Or. 34, 8), Zenone – ὁ τῆς Στοᾶς ἀρχηγέτης (Or. 2, 26D), Σωκράτης ἐκεῖνος (Or. 2, 27B-C; Or. 17, 215B; Or. 34, 5; 34, 10; De Vita 2013, 37-58), [Publio] Rutilio [Rufo] (Or. 34, 8), Scipione [Emiliano] (Or. 17, 215B), [Marco] Favonio (Or. 17, 215B; Or. 34, 8), [Marco] Calpurnio [Bibulo] (Or. 17, 215B), [Marco] Terenzio Varrone (Or. 17, 215B; Or. 34, 8), Catone [Uticense] (Or. 17, 215B; Or. 34, 8), [Marco] Giunio Bruto (Or. 34, 8), ὁ πάνσοφος Τοῦλλιος (Or. 13, 173A), [Elvidio] Prisco (Or. 17, 215B; Or. 34, 8), Τίτος ὁ γενναῖος (Or. 18, 225A; Or. 13, 173C), Trasea [Peto] (Or. 17, 215B; Or. 34, 8), [Quinto] Giunio Rustico (Or. 13, 173C; Or. 17, 215A; Or. 34, 8; 34, 20), [Flavio] Arriano (Or. 17, 215A; Or. 34, 8; 34, 20) ecc.

κλεινός)¹¹², un uomo politico effettivamente coinvolto nella vita della città – in altre parole, un filosofo attivo che fa filosofia più attraverso la pratica che le parole (τοῖς πράγμασι φιλοσοφεῖ μᾶλλον ἢ τοῖς ὀνόμασι), come diceva in un discorso pronunciato il 1° gennaio del 369 in occasione della salita al consolato di Valentiniano Galata, figlio di Valente¹¹³. E, a differenza di altri filosofi meno fortunati¹¹⁴, i tempi gli furono propizi, offrendogli l'opportunità di dimostrare la compatibilità tra σοφία (φιλοσοφία) e βασιλεία: dal 355, quando Costanzo II lo nominò nel Senato costantinopolitano¹¹⁵, eccettuando il momento d'ombra ai tempi dell'Apostata¹¹⁶, l'oratore filosofo ebbe un'attività politica, diplomatica e culturale notevoli e la sua carriera fu coronata nel 384 con la carica di *praefectus Vrbi* (prefetto di Costantinopoli)¹¹⁷; così giunse a realizzare pienamente l'alleanza tra “la dignità romana” (ἀξιώμα Ῥωμαϊκόν) e “la saggezza greca” (σοφίαν Ἑλληνικὴν), che l'imperatore Costanzo lodava già nell'epistola di raccomandazione del 355 inviata al Senato della nuova capitale¹¹⁸. Proprio per questo, i principi che egli servì sono stati paragonati da Temistio, sotto questo punto di vista, a Traiano, Adriano, Antonino Pio e Marco Aurelio, che collaborarono nell'amministrazione dell'Impero con politici filosofi come Arriano e Rustico¹¹⁹; onorando la filosofia e sollecitando la sua partecipazione attiva nell'atto del governo, questi imperatori personificavano l'ideale platonico della convergenza tra il potere politico e la filosofia (δύναμις τε πολιτικὴ καὶ φιλοσοφία), tra saggezza e autorità

¹¹² Them., Or. 18, 225A; Fündling 2007.

¹¹³ Them., Or. 9, 126B; Maisano 1995a, 421; Moroni 2005, 72.

¹¹⁴ Sulle violenze sui filosofi sotto Costantin, Costanzo II e Valente, cf. Amm., XXIX, 1, 36-37; 42; 2, 25; Eun., VS, VII, 4-6; XXI, 2; Rota 1996, 395-420; Rebillard 2003, 371-378; Civiletti 2007, 365-366 (la nota 171) 369, 382-383 (la nota 205).

¹¹⁵ Vide Them., Or. 2 (355); Maisano 1995a, 30-31, 45-46, 113-263, 1009-1010 (la nota 59); Heather/Moncur 2001, 43-135; Daly 2002.

¹¹⁶ Tuttavia, vide Them., Or. 34, 14; Brauch 1993, 37-78; Maisano 1995a, 1009, la nota 68; Schamp 2014, 421-474.

¹¹⁷ Per tutti questi e la carriera politica di Temistio, vide Or. 5 (364), 6 (364/365), 7 (366/367), 8 (368), 9 (369), 10 (370), 11 (373), 13 (376), 14 (379), 15 (381), 16 (383), 17 (384), 18 (384), 19 (384), 34 (385); Dagron 1968, 5-14, 49-54; Stertz 1976, 349-356; Vandespoel 1995, 55-71; Maisano 1995a, 28-31, 45-48, 265-609, 611-621, 623-663, 991-207; Heather/Moncur 2001, 137-283, 285-333; Gerhardt 2002, 187-210; Urías Martínez 1997, 391-403; Lyons 2011, 146-179.

¹¹⁸ Ep. Const., 21B; Temistio 1995, 155-167; Heather/Moncur 2001, 97-114.

¹¹⁹ Them., Or. 17, 215A; Flavio Arriano, chiamato anche “il nuovo Senofonte”, fu allievo di Epitteto e suo editore; fu a lungo *legatus Augusti pro praetore* della Cappadocia sotto Adriano e arrivò persino a essere eletto console (PIR², F 219; Maisano 1995a, 616 [la nota 10], 1002 [le note 38-39]); Quinto Giunio Rustico, filosofo stoico, maestro di Marco Aurelio, diventò *consul suffectus* nel 133, *consul ordinarius* nel 162 e *praefectus Vrbi* nel 165 (SHA, Marc. Aur., III, 2-4; PIR¹, I 814; Maisano 1995a, 516 [la nota 70], 1002 [le note 39-40]).

(φρόνησιν καὶ ἐξουσίαν)¹²⁰ - dunque quello del “filosofo vestito di porpora” (ἡ φιλόσοφος ἐν ἀλουγρίδι), come diceva Temistio stesso¹²¹.

Bibliografia

- Amato 2006 E. Amato (éd.), *Approches de la Troisième Sophistique. Hommages à Jacques Schamp, avec la collaboration de A. Roduit et M. Steinrück*, Bruxelles 2006.
- Anderson 1993 G. Anderson, *The Second Sophistic. A Cultural Phenomenon in the Roman Empire*, London/New York 1993.
- Barbero 2006 A. Barbero, *Barbari. Immigrati, profughi, deportati nell'impero romano*, Roma/Bari 2006, 102-159.
- Barbero 2007 A. Barbero, 9 agosto 378 il giorno dei barbari, Roma/Bari 2007.
- van den Berg 2005 R. van den Berg, *Live Unnoticed! The Invisible Neoplatonic Politician*, in: A. Smith (ed.), *The Philosopher and Society in Late Antiquity. Essays in Honour of Peter Brown*, Swansea 2005, 101-115.
- Bureau 2016 B. Bureau, *Modeler le prince ou critiquer le prince. Claudien et Rutilius Namatianus, du panégyrique impérial au pamphlet politique*, *Interférences [en ligne]* 9, 2016 (<http://interferences.revues.org/5743>) (DOI: 10.400/interferences.5743).
- de Blois 2012 L. de Blois, *The Relation of Politics and Philosophy under Marcus Aurelius*, in: M. van Ackeren (ed.), *A Companion to Marcus Aurelius*, Oxford 2012, 171-182.
- Borgognoni 2007 R. Borgognoni, *Temistio e l'impegno dell'esemplificazione storica nella tematica dell'amicizia: selezione e manipolazione della tradizione*, in: P. Desideri, S. Roda, A. M. Biraschi, A. Pellizzari (a cura di), *Costruzione e uso del passato storico nella cultura antica. Atti del convegno internazionale di studi Firenze 18-20 settembre 2003*, Alessandria 2007, 453-482.

¹²⁰ Them., *Or.* 2, 29A-34D; *Or.* 3, 44B-46C; *Or.* 17, 213A; *Or.* 34, 7.

¹²¹ Them., *Or.* 34, 8; Maisano 1995a 1003, la nota 45; Heather/ Moncur 2001, 301, la nota 36.

- Brauch 1993 Th. Brauch, *The Prefect of Constantinople for 362 AD: Themistius*, Byzantion 63, 1993, 37-78.
- Bruggisser 2009 Ph. Bruggisser, *Numa Pompilius et la Rome sacrée. Regards croisés d'Augustin et de Thémistios*, REAug 55, 2009, 3-21.
- Casella 2010 M. Casella, *Storie di ordinaria corruzione. Libanio, Orazioni LVI, LVII, XLVI, introduzione, traduzione e commento storico*, Messina 2010.
- Chiaradonna 2015 R. Chiaradonna, *La Lettera a Temistio di Giuliano Imperatore e il dibattito filosofico nel IV secolo*, in: A. Marcone (a cura di), *L'imperatore Giuliano. Realtà storica e rappresentazione*, Milano 2015, 149-171.
- Chausson 1998 F. Chausson, *Remarques sur les généalogies impériales dans l'Histoire Auguste: le cas de Théodose*, in: G. Bonamente, F. Heim, J.-P. Callu (a cura di), *Historiae Augustae Colloquium Argentoratense*, Bari 1998, 105-114.
- Chausson 2007 F. Chausson, *Stemmata aurea: Constantin, Justine, Théodose. Revendications généalogiques et idéologie impériale au IV^e siècle ap. J.-C.*, Roma 2007.
- Civiletti 2007 M. Civiletti, in: *Eunapio di Sardi, Vite di filosofi e sofisti, teste greco a fronte*, introduzione, traduzione, note e apparati di M. Civiletti, Milano 2007.
- Colpi 1987 B. Colpi, *Die paideía des Themistios. Ein Beitrag zur Geschichte des Bildung im vierten Jahrhundert nach Christus*, Bern 1987.
- Conti 2011 S. Conti, *Consenso militare, popolare e religioso alla rivolta procopiana (365-366 d.C.)*, Maia 63, 2011, 310-318.
- Côté 2010 D. Côté, *Sophistique et pouvoir chez Philostrate*, CEA 47, 2010, 475-502.
- Cracco Ruggini 1985 L. Cracco Ruggini, *Arcaismo e conservatorismo, innovazione e rinnovamento (IV-V secolo)*, in: M. Mazza, C. Giufrida (a cura di), *Le trasformazioni della cultura nella tarda antichità. Atti del Convegno tenuto a Catania, Università degli Studi, 27 sett. - 2 ott. 1982*, I, Jouvence 1985, 133-156.
- Cracco Ruggini 1993 L. Cracco Ruggini, *Politici intellettuali di Roma fra IV e VI secolo: connotazioni ideologiche della cultura greca in Occidente*, in: F. Conca, I. Gualandri, G. Lozza (a cura di), *Politica, cultura e religione nell'Im-*

- pero Romano (secoli IV-VI) tra Oriente e Occidente. Atti del Secondo Convegno dell'Associazione di Studi Tardoantichi, Napoli 1993, 41-58.
- Criscuolo 1993 U. Criscuolo, Libanio, i latini e l'Impero, in: F. Conca, I. Gualandri, G. Lozza (a cura di), *Politica, cultura e religione nell'Impero Romano (secoli IV-VI) tra Oriente e Occidente*. Atti del Secondo Convegno dell'Associazione di Studi Tardoantichi, Napoli 1993, 153-169.
- Criscuolo 1995 U. Criscuolo, *Aspetti della resistenza ellenica dell'ultimo Libanio*, in: F. E. Consolino (a cura di), *Pagani e cristiani da Giuliano l'Apostata al sacco di Roma*. Atti del Convegno Internazionale di Studi (Rende 12/13 novembre 1993), Messina 1995, 85-103.
- Criscuolo 2002 U. Criscuolo, *Roma negli scrittori dell'Oriente tardoantico*, in: *Cristiani nell'Impero Romano*. Giornate di studio, Napoli 2002, 295-312.
- Criscuolo 2009 U. Criscuolo, *Il retore e il potere: Libanio e l'imperatore Valente*, in: G. Laudizi, O. Vox (a cura di), *Satura rudina*. Studi in onore di Pietro Luigi Leone, Lecce 2009, 73-91.
- Dagron 1968 G. Dagron, *L'empire romain d'Orient au IV^e siècle et les traditions politiques de l'Hellénisme: le témoignage de Thémistios*, *T&MByz* 3, 1968, 1-242.
- Daly 1971 L. J. Daly, *Themistius' Plea for Religious Tolerance*, *GRBS* 12, 1971, 65-79.
- Daly 1972 L. J. Daly, *The Mandarins and the Barbarians: The Response of Themistius to the Gothic Challenge*, *Historia* 21, 1972, 2, 351-379.
- Daly 1975 L. J. Daly, *Themistius' Concept of Philanthropia*, *Byzantion* 45, 1975, 22-40.
- Daly 2002 L. J. Daly, *Constantius' Adlection of Themistius to the Byzantine Senate: "Elite Mobility in the Late Roman Empire"* (<http://www.ohioacademyofhistory.org/wp-content/uploads/2013/04/2002Daly.pdf>).
- Deroma 2013-2014 M. Deroma, *Il filosofo e il potere: L'Agamennone di Dione di Prusa*, *Revue des études tardo-antiques* 3, 2013-2014, 103-140.
- Desideri 2002 P. Desideri, *Alessandro nei discorsi politici di Temistio*, in: J.-M. Carrié, R. Lizzi Testa (éds.),

- “Humana sapit”. Études d’Antiquité tardive offertes à Lellia Cracco Ruggini, préface de P. Brown, Tournhout 2002, 169-178.
- Drake 2001 H. A. Drake, Constantinian Echoes in Themistius, in: M. F. Wills, E. J. Yarnold, P. M. Parvis (eds.), Papers Presented at the Thirteenth International Conference on Patristic Studies Held in Oxford 1999. *Historica, Biblica, Theologica et Philosophica*, Leuven 2001, 44-50.
- Felgentreu 2010-2011 F. Felgentreu, Von der Kunst strategisch zu loben: Themistios zur Frage religiöser Toleranz nach dem Scheitern Julians, *Hyperboreus* 16-17, 2010-2011, 195-206.
- Forlin Petrucco 1985 M. Forlin Patrucco, Forme della tradizione nella grecità tarda: la citazione classica come linguaggio politico, in: M. Mazza, C. Giufrida (eds.), *Le trasformazioni della cultura nella tarda antichità. Atti del Convegno tenuto a Catania, Università degli Studi*, 27 sett. – 2 ott. 1982, I, Jouvence 1985, 185-203.
- Franco 2006 C. Franco, *Intellettuale e potere nel mondo greco e romano*, Roma 2006.
- Fündling 2007 J. Fündling, *Marc Aurel. Kaiser und Philosoph*, Darmstadt 2007.
- González del Campo 2009 G. González del Campo, Trajano en la literatura de corte de Teodosio y Justiniano, *Talia dixit* 4, 2009, 43-71.
- Gerhardt 2002 Th. Gerhardt, Philosophie und Herrschertum aus der Sicht des Themistios, in: A. Goltz, A. Luther, H. Schlange-Schöninghen (eds.), *Gelehrte in der Antike. Alexander Demandt zum 65. Geburtstag*, Köln 2002, 187-218.
- Gray 2011 V. Gray, *Xenophon’s Mirror of Princes*, Oxford 2011.
- Guidetti 2007 M. Guidetti, *Vivere tra i barbari, vivere con i romani. Germani e arabi nella società tardoantica IV-VI secolo d. C.*, Milano 2007.
- Haake 2007 M. Haake, *Der Philosoph in der Stadt. Untersuchungen zur öffentlichen Rede über Philosophen und Philosophie in den hellenistischen Poleis*, München 2007.
- Heather 2006 P. Heather, *La caduta dell’Impero romano. Una nuova storia*, Milano 2006.

- Heather/Moncur 2001 P. Heather, D. Moncur (eds.), *Politics, Philosophy, and Empire in the Fourth Century. Select Orations of Themistius*, Liverpool 2001.
- Heim 1992 F. Heim, *Clémence ou extermination: le pouvoir impérial et les barbares au IVe siècle*, *Ktema* 17, 1992, 281-295.
- Hidalgo de la Vega 1995 M. J. Hidalgo de la Vega, *El intelectual, la realeza y el poder político en el Imperio romano*, Salamanca 1995.
- Van Hoof 2010 L. Van Hoof, *Greek Rhetoric and the Later Roman Empire. The Bubble of the "Third Sophistic"*, *AntTard* 18, 2010, 211-224.
- Hughes 2013 I. Hughes, *Imperial Brothers. Valentinian, Valens and the Disaster at Adrianople*, South Yorkshire 2013.
- Israelowich 2008 I. Israelowich, *The Rain Miracle of Marcus Aurelius: (Re-)Construction of Consensus*, *G&R* 55, 2008, 1, 83-102.
- Kahlos 2011 M. Kahlos, *Rhetoric and Realities. Themistius and the Changing Tides in Imperial Religious Policies in the Fourth Century*, in: A. Cecconi, Ch. Gabrielli (eds.), *Politiche religiose nel mondo antico e tardoantico. Poteri e indirizzi, forme del controllo, idee e prassi di tolleranza. Atti del convegno internazionale di studi (Firenze, 24-26 settembre 2009)*, Bari 2011, 287-304.
- Karamboula 2000 D. Karamboula, *Der byzantinische Kaiser als Politiker, Philosoph und Gesetzgeber*, *JÖByz* 50, 2000, 5-50.
- Kennedy 1983 G. A. Kennedy, *Greek Rhetoric under Christian Emperors*, Princeton 1983.
- Klooster 2018 J. Klooster, *A Speaker of Words and Doer of Deeds: The Reception of Phoenix' Educational Ideal*, in: J. Klooster, B. van der Berg (eds.), *Homer and the Good Ruler in Antiquity and Beyond*, Leiden/Boston 2018, 65-85.
- Kovács 2017 P. Kovács, *Marcus Aurelius' Rain Miracle: When and Where?*, *Študijné zvesti Archeologického ústavu SAV Nitra* 62, 2017, 101-111.
- Kupreeva 2010 I. Kupreeva, *Themistius*, in: L. P. Gerson (ed.), *The Cambridge History of Philosophy in Late Antiquity*, I, New York 2010, p. 397-416.

- Lenski 2002 N. Lenski, *Failure of Empire. Valens and the Roman State in the Fourth Century A. D.*, London 2002.
- Leppin 2015 H. Leppin, *Coping with the Tyrant's Faction. Civil-War Amnesties and Christian Discourses in the Fourth Century AD*, in: J. Wienand (ed.), *Contested Monarchy. Integrating the Roman Empire in the Fourth Century AD*, Oxford/New York 2015, 198-214.
- Liebeschuetz 1990 J. H. W. G. Liebeschuetz, *Barbarians and Bishops: Army, Church, and State in the Age of Arcadius and Chrysostom*, Oxford 1990.
- Lopetegui 2015 G. Lopetegui, *Rétorica e imagen imperial en la obra de los epitomadores y panegyristas del siglo IV*, *Veleia* 32, 2015, 63-82.
- Lyons 2011 E. Z. Lyons, *Hellenic Philosophers an Ambassadors to the Roman Empire: Performance, Parrhesia, and Power. A dissertation submitted in partial fulfillment of the requirements for the degree of Doctor of Philosophy (Classical Studies) in the University of Michigan*, 2011 (https://deepblue.lib.umich.edu/bitstream/handle/2027.42/84456/ezl_1.pdf?sequence=1&isAllowed=y).
- MacMullen 1964 R. MacMullen, *Some Pictures in Ammianus Marcellinus*, *ABull*, 46, 1964, 4, 435-455.
- Maisano 1988 R. Maisano, *Su un'allusione platonica in Temistio (or. 7,95AB)*, *Koinonia* 12, 1988, 39-44.
- Maisano 1994 R. Maisano, *La funzione dei richiami platonici nelle orazioni di Temistio*, in: C. Curte, C. Crimi (eds.), *Scritti classici e cristiani offerti a Francesco Corsaro*, Catania 1994, 415-429.
- Maisano 1995a R. Maisano, in: *Temistio, Discorsi*, a cura di R. Maisano, Torino 1995.
- Maisano 1995b R. Maisano, *Il discorso di Temistio a Gioviano sulla tolleranza*, in: F. E. Consolino (ed.), *Pagani e cristiani da Giuliano l'Apostata al sacco di Roma. Atti del Convegno Internazionale di Studi (Rende, 12-13 novembre 1993)*, Rubbettino 1995, 35-51.
- Malosse 2006 P.-L. Malosse, *Sophistiques et tyrannies*, in: E. Amato (ed.), *Approches de la Troisième Sophistique. Hommages à Jacques Schamp, avec la collaboration de A. Roduit et M. Steinrück*, Bruxelles 2006, 157-178.

- Marcos 2014 M. Marcos, Emperor Jovian's Law of Religious Tolerance (a. 363), in: M. V. Escribano Paño, R. Lizzi Testa (eds.), *Política, religión y legislación en el Imperio romano (ss. IV y V d.C.)*. *Politica, religione e legislazione nell'Impero romano (IV e V secolo d.C.)*, Bari 2014, 153-177.
- Moroni 2005 B. Moroni, Dopo Giuliano. Lingua e cultura greca nella famiglia imperiale fino a Teodosio, in: I. Gualandri, F. Conca, R. Passarella (eds.), *Nuovo e antico nella cultura greco-latina di IV-VI secolo*, Milano 2005, 47-99.
- El Murr 2014 D. El Murr, *Savoir et gouverner: essai sur la science politique platonicienne*, Paris 2014.
- Neri 2010 C. Neri, Parrhesia ed imperium. Scontro tra due poteri derivanti da Dio nel mondo tardoantico, in: M. Caccamo Caltabiano, C. Raccaia, E. Santagazi (eds.), *Tyrannis, Basileia, Imperium. Forme, prassi e simboli del potere politico nel mondo greco e romano*. Giornate seminariali in onore di S. Nerina Consolo Langher (Messina 17-19 Dicembre 2007), Messina 2010, 527-535.
- Van Nuffelen 2002 P. Van Nuffelen, Zur Rezeption des Kaiserkultes in der Spätantike, *AncSoc* 32, 2002, 263-282.
- O'Meara 2003 D. O'Meara, *Platonopolis. Platonic Political Philosophy in Late Antiquity*, Oxford 2003.
- O'Meara/Schamp 2006 D. O'Meara, J. Schamp (ed.), *Miroirs de prince de l'Empire romain au IV^e siècle*, Fribourg 2006.
- Penella 2014 R. J. Penella, Platon (and Others) in the Orations of Themistius, in: R. C. Fowler (ed.), *Plato in the Third Sophistic*, Berlin/Boston 2014, 145-161.
- Pérez Sánchez/
Rodríguez Gervás
2003 D. Pérez Sánchez, M. Rodríguez Gervás, Panegírico y ciudad: tradición y control ideológico en la Antigüedad Tardía, *SHHA* 21, 2003, 223-245.
- Pérez Sánchez/
Rodríguez Gervás
2010 D. Pérez Sánchez, M. J. Rodríguez Gervás, Las imágenes del poder entre Oriente y Occidente. La figura de Teodosio en Temistio y Pacato, in: C. Fornis, J. Gallego, P. López Barja, M. Valdés (eds.), *Dialéctica histórica y compromiso social. Homenaje a Domingo Plácido*, 1, Zaragoza 2010, 364-371.
- Pernot 1986 L. Pernot, Les topoi de l'éloge chez Ménandros le Rhéteur, *REG*, 99, 1986, 1, 33-53.

- Pernot 1993 L. Pernot, *La rhétorique de l'éloge dans le monde gréco-romaine*, Paris 1993.
- Pernot 2000 L. Pernot, *La rhétorique dans l'Antiquité*, Paris 2000.
- Pernot 2006 L. Pernot, *La Seconde Sophistique et l'Antiquité tardive*, *Classica* 19, 2006, 1, 30-44.
- Ponce 1998 M. J. Ponce, *Menandro Rétor e il discorso imperial*, *Habis* 29, 1998, 221-232.
- Ponce 1999 M. J. Ponce, *Menandro Rétor e la figura del gubernator*, *Habis* 30, 1999, 353-364.
- Portmann 1988 W. Portmann, *Geschichte in der spätantiken Panegyrik*, Frankfurt am Main 1988.
- Quiroga 2007 A. Quiroga, *From Sophistopolis to Episcopolis. The Case for a Third Sophistic*, *Journal for Late Antique Religion and Culture* 1, 2007, 31-42.
- Quiroga Puertas 2009 A. J. Quiroga Puertas, *Nuevas tendencias en el estudio de la retórica griega tardo-imperial. Hacia una tercera sofística*, *Lexis* 27, 2009, 487-497.
- Quiroga Puertas 2013 A. J. Quiroga Puertas, *Themistius Or. 28. Between Singing and Philosophy*, *Athenaeum* 101, 2013, 2, 605-619.
- Raimondi 2000 M. Raimondi, *Temistio e la prima guerra gotica di Valente*, *MediterrAnt* 3, 2000, 2, 633-683.
- Ramelli 2006 I. Ramelli, *Il basileus come nomos empsychos tra diritto naturale e diritto divino. Spunti platonici del concetto e sviluppi in età imperiale e tardo-antica*, Napoli 2006.
- Rebillard 2003 É. Rebillard, *Note sur les morts de philosophes dans les Histoires d'Ammien Marcellin*, in: F. Chausson, É. Wolff (eds.), *Consuetudinis amor. Fragments d'histoire romaine (II^e- VI^e siècles) offerts à Jean-Pierre Callu*, Roma 2003, 371-378.
- Ritoré Ponce 2002 J. Ritoré Ponce, *La clemencia del monarca y la insuficiencia de la ley en la Antigüedad tardía: el testimonio de Temistio*, *Habis* 33, 2002, 507-520.
- Roberto 2008 U. Roberto, *L'eredità di Traiano: la vicenda di Lusius Quietus nel pensiero di Temistio (Or. XVI 204D-205A)*, in: A. Castaldini (ed.), *L'eredità di Traiano. La tradizione istituzionale romano-imperiale nella storia dello spazio romeno. Atti del convegno di Bucarest, 6-7 giugno 2007*, Bucarest 2008, 72-90.

- Rota 1996 S. Rota, Il filosofo e l'imperatore. Esempi di constanza e parrhsia ed episodi di crudeltà nei resoconti ammianei di alcuni processi del IV secolo d.C., in: *De tuo tibi*. Omaggio degli allievi a Italo Lana, Bologna 1996, 395-420.
- De Salvo 2006 L. De Salvo, Élites dirigenti in trasformazione. La testimonianza di Libanio, in: R. Lizzi Testa (a cura di), *Le trasformazioni delle élites in età tardoantica*. Atti del convegno internazionale, Perugia, 15-16 marzo 2004, Roma 2006, 141-154.
- De Salvo 2007 L. De Salvo, Conflitti e connivenze tra élites cittadine e potere romano ad Antiochia nel IV secolo, in: L. Di Paola, D. Minutoli (a cura di), *Poteri centrali e poteri periferici nella tarda antichità*. Confronti conflitti. Atti della Giornata di Studio Messina, 5 Settembre 2006, Firenze 2007, 75-82.
- Sánchez Medina 2010 E. Sánchez Medina, Entre filantropía y pragmatismo: los Discursos Públicos de Temistio al emperador Teodosio y el problema bárbaro, in: G. Bravo, R. González Salinero (eds.), *Toga y daga. Teoría y praxis de la política en Roma*. Actas del VII Coloquio de la Asociación Interdisciplinar de Estudios Romanos, Madrid 2010, 291-305.
- Schamp 2014 J. Schamp, Thémistios, l'étrange préfet de Julien, in: E. Amato (ed.), *EN KALOIS KOINOPRAGIA: hommages à la mémoire de Pierre-Louis Malosse et Jean Bouffartigue*, Nanterre 2014 (RÉT. Supplément 3), 421-474.
- Schofield 2002 M. Schofield, Social and Political Thought, in: K. Algra, J. Barnes, J. Mansfeld, M. Schofield (eds.), *The Cambridge History of Hellenistic Philosophy*, Cambridge 2002, 739-770.
- Schramm 2014 M. Schramm, Platonic Ethics and Politics in Themistius and Julian, in: R. C. Fowler (ed.), *Plato in the Third Sophistic*, Berlin/Boston 2014, 131-143.
- Sirinelli 2000 J. Sirinelli, *Urmaşii lui Alexandru cel Mare*. Literatură și gândirea greacă 334 a.Chr.-529 p. Chr., traducere de Th. C. Georgescu și C.- T. Georgescu, Bucureşti 2000.

- Stertz 1976 S. A. Stertz, *Themistius: A Hellenic Philosopher-Statersman in the Christian Roman Empire*, *CJ* 71, 1976, 4, 349-356.
- Swain 2013 S. Swain, *Themistius, Julian, and Greek Political Theory under Rome. Texts, Translations, and Studies of Four Key Works*, Cambridge 2013.
- Temistio 1995 Temistio, *Discorsi*, a cura di R. Maisano, Torino 1995.
- Tournier 2016 Ch. Tournier, *La mémoire des figures impériales chez Claudien*, *Interférences [en ligne]*, 9, 2016 (<http://interferences.revues.org/5830>) (DOI: 10.400/interferences.5830).
- Urías Martínez 1997 R. Urías Martínez, *La retórica como instrumento de promoción en la parte oriental del Imperio*, in: R. Urías Martínez, F. J. Presedo Velo, P. Guinea Díaz, J. M. Cortés Copete (coord.), *Xaupe: homenaje al professor Fernando Gascó*, Sevilla 1997, 391-403.
- Vanderspoel 1995 J. Vanderspoel, *Themistius and the Imperial Court: Oratory, Civic Duty, and Paideia from Constantius to Theodosius*, Ann Arbor 1995.
- Vanderspoel 2012 J. Vanderspoel, *A Tale of Two Cities. Themistius on Rome and Constantinople*, in: L. Grig, G. Kelly (eds.), *Two Romes. Rome and Constantinople in Late Antiquity*, Oxford/New York 2012, 223-240.
- Vento 2011 A. Vento, *La parrhesia de Isidoro de Pelusio o cuando politeia y paideia llegan a encontrarse*, *El Futuro del Pasado* 2, 2011, 185-200 (*cf.* <http://www.elfuturodelpasado.com/ojs/index.php/FdP/article/view/57/55>).
- De Vita 2004 M. C. De Vita, *Il mito di Prometeo in Platone (Prt. 320c8-323a4) e in Temistio (or. XXVII 338a2-d4): un esempio di analisi intertestuale*, in: S. M. Medaglia (a cura di), *Miscellanea in ricordo di Angelo Raffaele Sodano*, Napoli 2004, 139-155.
- De Vita 2013 M. C. De Vita, *Alcune variazioni sul mito di Socrate nella tarda antichità*, *Chora* 11, 2013, 37-58.
- Wiebe 1995 F. J. Wiebe, *Kaiser Valens und die heidnische Opposition*, Bonn, 1995.
- Zecchini 2005 G. Zecchini, *La formazione degli stati federali romano-barbarici*, in: G. Zecchini (a cura di), *Il federalismo nel mondo antico*, Milano 2005, 129-148.

- Ziche 2011 H. Ziche, *Barbarian Raiders and Barbarian Peasants: Models of Ideological and Economic Integration*, in: R. W. Mathisen, D. Shanzer (eds.), *Romans, Barbarians, and the Transformation of the Roman World. Cultural Interaction and the Creation of Identity in Late Antiquity*, Ashgate 2011, 199-219.
- Zugravu/Albert 2003 N. Zugravu, O. Albert, *Scripta contra Christianos în secolele I-II (texte și comentarii)*, traduceri inedite din greacă și latină de M. Alexianu, R. Curcă, Iași 2003.
- Zugravu 2016 N. Zugravu, *Augustus în discursurile politice ale lui Themistius*, in: M. M. Székely N. Zugravu (ed.), *Putea-rea cuvântului, a exemplului și a simbolului. Actele colocviului național din 29 octombrie 2015*, Iași, Iași 2016, 123-149.

Book Reviews

Sorin Nemeti, Irina Nemeti (ed.), *Studii asupra granițelor romane din Dacia. Castrul legionar de la Potaissa. I. Centuriae din praetentura sinistra*. Mega Publishing House, Cluj-Napoca, 279 p.

The monographic studies regarding the military installations of Dacia and their related issues have registered a severe decline in the past two decades, the main problem being, as F. Marcu remarked in the *Foreword* of the reviewed study, the lack of a coherent research direction.

The legionary fort of Potaissa/Turda is one of the best examples from Romania/Roman Dacia of a not only continuously researched archaeological objective in the past 50 years, but, more importantly, of an archaeological site which, through successive research teams, assured a constant publishing of monographs and several associated studies. Moreover, they focused on various aspects of the military *forma mentis* of the soldiers of the *legio V Macedonica*, translated in archaeological areas, from architecture to daily life.

The book presented in these pages belongs to the area of monographs, being the last but not least piece of work regarding the legionary fort of Potaissa, its focal point being an archaeological complex of military barracks-*centuriae*, from *praetentura sinistra*, investigated between 2012-2016 by a complex team of archaeologists led by Sorin Nemeti (Babeș-Bolyai University of Cluj-Napoca). The book was published under the auspices of the National Limes Commission, being part of a larger series of studies concerning the Roman frontiers of Dacia.

We want to underscore here that the older theory postulating the fact that the legionary fort of Potaissa is located in the vicinity of the frontier area is more and more confirmed after the large-scale field survey that took place in this area, within the frame of the *Limes-Frontier of the Roman Empire in Romania* National Project.

The book is split into several chapters covering all the archaeological aspects of the researched *centuriae* complex, from the technical data of the excavations to small finds and daily life of the soldiers reflected in the artefacts. The first chapter (by Sorin Nemeti) explains the excavation technique applied in order to achieve maximum of information. Thus, the excavation started in 2012 with a test trench of 234 x 1.5 m, the rest of the excavation being subsequently continued in order to uncover the rest of the *contubernia*. To summarize the information, the excavated area

consists of: S01 (234 x 1.5 m) C01 (10 x 4 m.), C02 (7 x 2 m.)/2012, S01 (15 x 3 m.), S02 (15 x 1 m.), S03-S06 (15 x 3 m.)/2013, S01 (15 x 3 m.), S02 (7 x 3 m.), S03 (10 x 3 m.), S04 (10 x 3 m.), S05 (15 x 3 m.), S06 (10 x 3 m.), S07 (10 x 3 m.), S08 (10 x 3 m.), S09 (6 x 3 m.), S10 (15 x 2 m.), S11 (15 x 3 m.), S12 (15 x 3 m.)/2014, S01 (15 x 3 m.), C01 (5.3 x 3.3 m.), S02 (11.5 x 3.5 m.), S03 (8 x 4 m.), S04 (8 x 4 m.)/2015 and S01 (15 x 3 m.), S02 (15 x 3 m.), S03 (9.2 x 3 m.), S04 (15 x 3 m.), S05 (6.5 x 2 m.)/2016, totalizing 0.14 ha, an equal of 0.6% of the total area of the legionary fort. For the relatively simple stratigraphy of the *centuriae* complex, a MoLA single context sheet for the archaeological features, a leveler and a total station for the contextual recording of the small finds were employed. The archaeological situation is further described in the chapter, both the 6 barracks and the related *contubernia* and the subsequent traces of late antique, medieval and modern interventions and destructions being detailed.

In the second chapter (by Dragoş Blaga), the analysis focuses on the architecture of the *centuriae*. The raw material seems to be local, Sănduleşti chalk, wood and clay for the walls and for the roof, and of course (a huge quantity!) of *tegulae* and *imbrices* of military provenience. As for the sculptural elements, there were identified several plinths, column bases and pillars, remains of the *centuriae* porticoes. Further, the author investigates the planimetry of the excavated structures, (the walls, the portico and the *contubernia*), calculating also the planimetric ratio of the chambers, in meters and *pedes*. It is clear from the text that we deal here with a standardized military structure built with local raw materials and obvious ad-hoc adaptation observed in the excavations. The chapter ends with a catalogue of the architectural elements (17).

The third chapter (by Mariana Andone-Rotaru – coins, Irina Nemeti – adornments, clothing accessories, medical instruments, sewing needles, iron objects and votive monuments, Florin Fodorean – lead and bronze small finds, Sorin Nemeti – iron small finds and military equipment, *tegulae* and *lucernae*, Luciana Nedelea – pottery, Fabian István – glass and Diana Bindea – archaeozoological analyses) is an exhaustive catalogue and analysis of all the finds identified within the barracks and constitutes the core of the study. The importance of this chapter is that the archaeological finds are published within their archaeological context, in an extensive way.

The coinage within the barracks' area ranges from Titus (79-80 AD) to Maximinus Thrax (235-236 AD). From the statistics we see that most of the coins are minted during the reign of Hadrian with a constant decline until Commodus and Crispina, an increase in the reign of Septimius Severus and Caracalla and, after Severus Alexander, a sudden decrease

based on the economic crisis which intervenes after the fall of the Severan dynasty.

24 small finds are basically adornments and clothing accessories (as a small finds type). There were found 4 rings, one of them decorated with Leda and the swan, beads, hairpins, and brooches. For the brooches, the chronology indicates a general use starting with the second half of the second century. Some of the finds, the beads identified in the centurion's chamber and the hairpins could indicate a feminine presence within the barracks (a phenomenon encountered in many other cases within legionary and auxiliary forts). Daily care and medical care are also represented in the barracks by mirrors and medical instruments, as well as by utility objects: sewing needles, keys, furniture accessories, *tesserae*, hinges, hooks or iron nails, which altogether shed light on the military daily life and on the objects used by the soldiers in their daily activities in the barracks. The best represented category of artefacts is (normal situation in this case) the weapons, the military equipment and the harness parts (altogether 60 pieces), with clear analogies in the rest of the province. The chronology of the finds is, as we expected, overlaying the chronological span of the barracks.

The pottery section is well documented, Luciana Nedelea being a top researcher of these aspects. The batch of pottery consists of 1621 products, analyzed using the typology, the functionality and, where was possible, the chronology criteria. The types are split into two major categories: fine pottery (*terra sigillata* and local fine pottery) and pottery for common use (*vasa escaria*, *vasa potatoria*, *vasa conquinatoria*, storing and transporting vessels, *foculi* and *turibula*.)

The percentages indicate that 71% of the batch is composed of common-use pottery, whilst 29% is represented by fine pottery. The typology of the imported *terra sigillata* is best represented by the *Dragendorff* 37 type (bowls) followed immediately by the types *Dragendorff* 33 and 34. The percentage distribution of the provenance of the fine pottery is 30% from Rheinzabern, the rest of 70% being Pontic *sigillata*. The functionality criteria indicate that 78% of the *terra sigillata* (local and imported) belongs to the *vasa escaria* type (eating and drinking vessels).

The local *terra sigillata* is best represented in the barracks by *Dragendorff* 44 type. The percentage analysis of the common pottery indicates that 34% of the batch is represented by storing and transporting vessels, 22% by *foculi* and *turibula*, 21% by *vasa conquinatoria*, 16% by *vasa potatoria* and only 7% by *vasa escaria*, these aspects showing exactly the cooking and drinking habits of the soldiers. Lighting the *contubernia* was an important matter for the roman *milites*. As D. Petruț, M. Gui and H. Trâncă

have recently demonstrated, 4 or more *lucernae* were needed for a good illumination of a *contubernium*.¹ This fact explains perfectly the presence of the 45 examples of *lucernae* found in this excavation.

Further, the glass is analyzed by Fabian István who concentrated his study on the 82 glass fragments identified within the *contubernia*. Unfortunately, he only describes the types using no pie charts: glass, tray, bottle, *unguentaria*, cups and bowls. As I mentioned above, there was a huge quantity of *tegulae*, most of them stamped. Sorin Nemeti established that there were 44 different *signacula* types of *LVM*, none of them belonging to any other troops. The typology of the stamps contains 6 types with variations and distinct chronologies. As the author remarked in the study, the epithets *pia*, *pia fidelis* and *pia constans* did not appear before the Severan reign. They occurred later, together with the Imperial epithets *Antoniniana*, *Severiana* or *Gordiana* (attested until the reign of Gallienus). Among the sculptural monuments, an extraordinary find that caught our attention is the altar found in the portico area of a *centuria*, erected probably by the soldiers of that particular *centuria*:

Genio
Centur(iae)

Finally, the last part of the study is focused on the animal consumption pattern, by Diana Bindea, who analyzed the archaeozoologic samples, concluding that the percentage of the animal species consumed by the soldiers is dominated by *sus scrofa domesticus*, the domestic pig, followed by *bos taurus* (cattle), *ovis aries/capra hircus* (sheep and goats), the results being compared with the situation of other forts like Românași, Bologa or Brâncovenesti.

The volume has a rich and high-quality illustration at the end, with photos of archaeological features, aerial photos of the archaeological objectives, general and detailed archaeological plans, 3D photogrammetry and of course photos and drawings of the finds.

At the end of these presentation we can conclude that this monograph is a welcome study in the area of military daily life, being a step further in understanding the ordinary routine of the *milites caligati* of the *legio V Macedonica* near the frontier area. It is a high-quality work, accomplished by skilled archaeologists, and is mostly sure that it will remain a must-read.

My observations are not in any way related to the content of the study but to the methodology used in the field work. Due to the fact that we deal here with a huge surface of research (the legionary fort and the

¹ Petruț *et al.* 2014.

canabae legionis), in my opinion the most suitable and fast way to acquire a comprehensive overview of the ancient remains (military and civil) is to apply a series of non-invasive methods. First of all, a Digital Surface Model of the archaeological complex (drone, topo field survey or LiDAR) is needed, also for the future excavations. Then, a large-scale geophysical survey (ERT, geo radar or magnetometry) to reveal the complete planimetry of the fort and the civil settlement, in order to focus the future excavation in key points, with highly precision.

References

- Petruț *et al.* 2014 D. Petruț, M. Gui, H. Trâncă, *Lighting Roman Military Barracks. An Interdisciplinary Approach Based on Evidence from Dacia*, *Archaeologia Bulgarica* 18, 2014, 3, 65-92.

Horațiu Cocis
Zalău County Museum of History and Art,
Email: hcocis@yahoo.com

Koenraad Verboven, Christian Laes (eds.), *Work, Labour, and Professions in the Roman World*, Leiden – Boston, Brill, 2016, 353 p., ISBN 9789004331655, Hardback.

The present volume is part of the series *Impact of Empire: Roman Empire, c. 200 BC – AD 476*, being the second book resulted from the research programme *Factors of Production in the Roman World*. More precisely, it represents the proceedings of a conference bearing the same name, which was held between the 30th of May and the 1st of June 2013, in Ghent. The central focus is, as the title points out, the role played by the human resources in the Roman economy, and the sections of the conference were built accordingly, around four main topics: a) labour relations (the introduction and the following five articles), b) organization, specialization, skills and learning (articles 7 and 12), c) professional organizations (articles 9-11), and d) identities and ideologies (articles 8 and 13); this structure having been changed, in some aspects, in the printed version.

Tackling the subject through a variety of sub-topics, the volume is built around a „neo-institutionalist” framework (VII), which is understood

as a dynamic between the institutions as structural forces inside society, and the characteristic values of the society; the main goal being the assessment of the „driving forces of the development of Roman economic performance“.

The first article, by Koenraad Verboven and Christian Laes¹, is conceived as an introduction, contextualizing and setting the ground from a conceptual and terminological point of view. Its importance is given by the fact that it interlinks in a coherent and cohesive manner the papers, it explains the corresponding ancient and modern terminology, and it familiarizes the reader with biased ancient literary sources, as well as with the labour statuses which existed in the Roman times (p. 13: free independent and wage labour, slave labour, semi-dependent labour, debt-bondage, *corvée* labour, convict labour, military involvement). Not only the editors, but also the authors support the historiographical trend which developed in the last decades, which affirms the predominance of free workers, and not of slave workers. Lastly, the editors introduce key economic models, and concepts, from Moses Finley and up to New Institutional Economics.

Following the introduction, the next two papers examine the issue of semi-dependent labour, one focusing on the Roman world in general, and the other on Asia Minor in particular. Correspondingly, Arjan Zuiderhoek² brings the example of the labour market from Asia Minor, connecting the variety of labour statuses and the institutions, in order to point to the inexistence of a unified labour market in the local and wider Roman world. Cameron Hawkins³ focused on the artisanal firms, underlining the fact that inside them the labour of slaves and free men (both skilled and unskilled) was used, but due to the characteristics of the labour market, as well as to the transactional costs involved, and the coercion at hand, slave workers were preferred, these being trained by the artisans.

Next, a series of three articles bring to our attention wage labour, correlating it with the dependent and coerced labour. Seth G. Bernard⁴ brings as an example the building industry, where a variety of labour forces were in use (from slave labour to unskilled casual labour, forced labour, or contractual labour), all complementing each other, proving

¹ *Work, Labour, Professions. What's in a Name* (p. 1-19).

² *Sorting Out Labour in the Roman Provinces: Some Reflections on Labour and Institutions in Asia Minor* (p. 20-35).

³ *Contracts, Coercion, and the Boundaries of the Roman Artisanal Firm* (p. 36-61).

⁴ *Workers in the Roman Imperial Building Industry* (p. 62-86).

therefore the fact that the juridical status of the workers was not an issue. Claire Holleran⁵ shows that at least in Rome, despite the grain distributions and the labour of slaves, free men were an active component of the labour market. All these juridical categories could find out about work opportunities through „advertisement, congregation, networks, and clientelism” (p. 92). Next, starting with the analysis of Diocletian’s Prices Edict, Miriam J. Groen-Vallinga, and Laurens E. Tacoma⁶ ask „how labour is conceptualized” (p. 105) in it, and support the idea according to which the segmentation of the labour market was given by skills, and not by juridical status, which led to the „adaptive family economy” (p. 107, p. 119), respectively to the involvement of women and children in the work flow, and to the complementarity of the labour provided by slaves and free workers.

The issue of material working conditions is also touched upon, and this through the lenses of the relations which were developed between the workers. As such, Elizabeth A. Murphy⁷ combined archaeological data interpretation with sociological analysis, in order to show the relational entanglement of the workers from two pottery workshops (La Graufesenque, Gaul and Scoppieto, Italy), and the importance of the workshops as social units, which, according to the author, is best explained through the concept of „workgroups”. Overall attention is drawn to the fact that the organization of labour is directly proportionate with the social organization of these „workgroups”. Miko Flohr⁸ addresses the issue of occupational social identity, as influenced by the space of the workplace (p. 149-150: represented by the *taberna*, medium-sized domestic workshops, and large-scale production halls), coming to the conclusion that open-spaced workplaces, like the *tabernae*, were more likely to enhance occupational identity than domestic workshops and work halls, and this based on the interaction with the professional network of the workers (p. 150-151: the network comprising the work group itself, the clients and customers, the social superiors, and the outside urban community).

A different approach is taken by Koenraad Verboven,⁹ Jinyu Liu¹⁰ and Sarah Bond¹¹, who take into consideration the professional associations

⁵ *Getting a Job: Finding Work in the City of Rome* (p. 87-103).

⁶ *The Value of Labour: Diocletian’s Prices Edict* (p. 104-132).

⁷ *Roman Workers and Their Workplaces: Some Archaeological Thoughts on the Organization of Workshop Labour in Ceramic Production* (p. 133-146).

⁸ *Constructing Occupational Identities in the Roman World* (p. 147-172).

⁹ *Guilds and the Organisation of Urban Populations During the Principate* (p. 173-202).

¹⁰ *Group Membership, Trust Networks, and Social Capital: A Critical Analysis* (p. 203-226).

¹¹ *Currency and Control: Mint Workers in the Later Roman Empire* (p. 227-245).

of the Roman world and their part in the economy. On the one hand, Koenraad Verboven maintains the important role of some professional associations in structuring the urban populations and in assuming a secondary position in public life through their professional activity, which was often recognized and established by the imperial authorities. On the other hand, Jinyu Liu suggests that although the advantages of becoming a member of an association were real, and in some cases, they brought significant prestige and economic benefits, forming an association could bring along also „negative” outcomes, such as exclusion and lack of development of trust networks or social capital. Lastly, Sarah Bond¹² discusses the status of the mine workers of imperial mints in Late Antiquity, which apparently changed from the Principate, when slaves were used. In Late Antiquity, among the workers we have free individuals, who were interested in acquiring social capital and privileges, even though the profession *per se* also brought stigma for them. The technique of granting privileges to mint workers „served to reinforce the message of legitimacy, stability, and continuity that Roman coinage itself intended to advertise” (p. 229).

Finally, the last two articles complete the outlook on the subject by addressing a key issue, more precisely the role of professions as enhancer of social status. As such, Nicolas Tran¹³ suggests that the self-perception of skilled workers as *artifices* was a reason of pride for themselves, and that due to the fact that knowledge, talent, and the transmission of knowledge was attached to them, they were perceived in a positive manner both by the lower classes and by the elite. Closing the volume, Catharina Lis, and Hugo Soly¹⁴ provide a comparative outlook on the ancient and mediaeval perceptions on work, and professional identity. The authors establish the fact that the coagulation and display of a professional identity and pride was more specific for antiquity and less for the middle ages, due to the characteristic cultural and social values.

Certainly, the papers encompass only some aspects out of such a wide range of possible angles, being however comprehensive. Three papers presented at the conference, namely that of Walter Scheidel, *Slavery and forced labor in ancient China and the ancient Mediterranean*, George Grantham, *A search equilibrium model for specialization and trade*, and Christian Laes, *Educators in Christian inscriptions*, are not included in the volume, but they

¹² *Currency and Control: Mint Workers in the Later Roman Empire* (p. 227-245).

¹³ *Ars and Doctrina: The Socioeconomic Identity of Roman Skilled Workers (First Century BC-Third Century AD)* (p. 246-261).

¹⁴ *Work, Identity and Self-Representation in the Roman Empire and the West-European Middle Ages: Different Interplays between the Social and the Cultural* (p. 262-289).

would have fit in very well by bringing examples from other geographical areas and time frames.

Besides the 13 articles, the volume includes as annexes a very useful index of subjects, of places and geographical names, as well as of personal names.

To conclude, the present collective volume brings a new perspective on a generous topic which has been more and more researched in the past years, the volume deserving through its clarity, variety and approach, our full attention.

Pázsint Annamária - Izabella¹⁵

*Babeş-Bolyai University Cluj-Napoca, Department of Ancient History and
Archaeology,*

PhD student, aipazsint@gmail.com

¹⁵ This work was supported by a grant of the Romanian National Authority for Scientific Research, CNCS-UEFISCDI, project number PN-III-P4-ID-PCE-2016-0279.

Abbreviations

This volume uses for journals the abbreviations of the *Année Philologique*. Additional abbreviations below:

AÉ	L'Année Épigraphique, Paris 1888-.
Antique Bronzes 2003	L. Petculescu (ed.), <i>Antique Bronzes in Romania. Exhibition Catalogue</i> , Bucharest 2003.
CIL	<i>Corpus Inscriptionum Latinarum</i> , Berlin 1863-.
IDR III/3	I. I. Russu, O. Floca, V. Wollmann, <i>Inscripțiile Daciei romane III: Dacia Superior 3. Zona centrală (teritoriul dintre Ulpia Traiana, Micia, Apulum, Alburnus Maior, Valea Crișului)</i> , București 1984.
IDRE	C. C. Petolescu, <i>Inscriptions de la Dacie romaine. Inscriptions externes concernant l'histoire de la Dacie (I^{er}- III^e siècles) II</i> , Bucarest 2000.
IGB I ²	G. Mihailov, <i>Inscriptiones Graecae in Bulgaria repertae I²</i> , Sofia 1970.
IGR I	R. Cagnat, <i>Inscriptiones Graecae ad res Romanas pertinentes I</i> , Paris 1911.
ILB	B. Gerov, <i>Inscriptiones Latinae in Bulgaria repertae (Inscriptiones inter Oescum et Iatrum repertae)</i> , Sofia 1989.
ILD	C.C. Petolescu, <i>Inscripții latine din Dacia</i> , București 2005.
IGL Novae	J. Kolendo, V. Božilova, <i>Inscriptions grecques et latines de Novae (Mésie Inférieure)</i> , Paris 1997.
IL Alg	S. Gsell, H.- G. Pflaum, L. Leschi, <i>Inscriptions latines d'Algérie I-II</i> , Rom 1957-1965.
ILS	H. Dessau, <i>Inscriptiones Latinae Selectae</i> , Berlin 1892-1916.
ISM II	I. Stoian, <i>Inscripțiile din Scythia Minor II. Tomis și teritoriul său</i> , București 1987.

- ISM III A. Avram, *Inscriptions de Scythie Mineure III. Callatis et son territoire*, Bucarest/Paris 1999.
- ISM VI2 A. Avram, M. Bărbulescu, L. Buzoianu, *Inscriptions grecques de Scythie mineure VI. Suppléments 2. Tomis et son territoire*, Bukarest/Paris 2018.
- SEG *Supplementum Epigraphicum Graecum*, Leiden.
- PIR W. Eck, M. Heil, J. Thomassen (eds.), *Prosopographia Imperii Romani, editio altera*, Berlin 1933-2015.
- RIU *Die römischen Inschriften Ungarns*, Budapest 1972-.
- TIR L34 Soproni S., *Tabula Imperii Romani: Karte des Römischen Reiches auf der Grundlage der internationalen Karte 1:1000000. L 34*, Budapest: Aquincum, Sarmizegetusa, Sirmium, Amsterdam 1968.
- Tit.Aq.* Kovács P., Szabó Á., *Tituli Aquincenses*, Budapest 2009-.

Contents

- GABRIEL ANDREICA *Ceramic Vessels Decorated with Grooves and Palmettes from Grădiştea de Munte – Sarmizegetusa Regia*
- KAI BRODERSEN *Von Alexander lernen heißt siegen lernen: Ailianos' taktische Ratschläge für Kaiser Trajan*
- HORAŢIU COCIŞ *The Fortlets on the Frontier of Dacia Porolissensis: Structures, Landscape, Functionality*
- ANNA MARIA LIBERATI *Roma 1938: la coorte traiana del Generale Francesco S. Grazioli*
- SILVIA MUSTAŢĂ *The "Sanctuary" of Fortuna Salutaris and Iupiter Optimus Maximus at Ampelum (Zlatna/Zalatna, Alba County). Rethinking the Archaeological Evidence*
- LIGIA RUSCU *Über C. Iulius Africanus von Tomis*
- NELU ZUGRAVU *Traiano e gli Antonini nei discorsi politici di Temistio*
- BOOK REVIEWS