



## FORMULAR EVALUARE

(PEER REVIEW SHEET)

Nume evaluator: \_\_\_\_\_

Afilieră: \_\_\_\_\_

Titlul articolului: \_\_\_\_\_

Vă rugăm să evaluați articolul atașat până la data **Data**. Pentru a vă exprima aprecierea cu privire la oportunitatea publicării acestuia, marcați **X** pe linia punctată din dreptul celei mai potrivite variante din secțiunea **I. RECOMANDARE DE PUBLICARE**. Introduceți comentarii și recomandări detaliate, pentru autor, în secțiunea dedicată evaluării, din tabelul de mai jos (**II. EVALUARE**). Acest formular de evaluare va fi trimis autorului, dar fără precizarea numelui evaluatorului.

Mulțumim frumos.

### I. RECOMANDARE DE PUBLICARE

1. ACCEPTAT în formă inițială .....

2. ACCEPTARE CONDIȚIONATĂ (pentru detalii, vezi secțiunea II):

- a. Schimbări minore la nivel de formă și stil .....
- b. Schimbări minore la nivel de conținut .....
- c. Schimbări moderate la nivel de formă și stil .....
- d. Schimbări moderate la nivel de conținut .....
- e. Schimbări majore la nivel de formă și stil .....
- f. Schimbări majore la nivel de conținut .....

3. RESPINS

- a. Articolul nu aduce nicio contribuție domeniului .....
- b. Articolul nu denotă cunoașterea profundă a subiectului abordat.....
- c. Altele (detalii în secțiunea II) .....

Sunteți de acord să re-evaluați o variantă nouă a acestui articol, modificată pe baza rapoartelor de evaluare?

DA.

NU.



## II. EVALUARE

Titlul este clar și reflectă îndeaproape conținutul articolului.

Rezumatul sintetizează foarte bine conținutul articolului.

Introducerea prezintă relevanța articolului în cadrul domeniului specific și prezintă o teză clară și bine formulată.



Articolul conține o relevantă trecere în revistă a studiilor anterioare în domeniu.

Metodologia utilizată este prezentată coerent și există o justificare corectă în privința alegerii acesteia în defavoarea altor metodologii. / Articolul are un suport teoretic consistent, relevant pentru analiză/ argumentație.

Contribuția științifică a lucrării este originală.



Concluziile rezumă în mod clar rezultatele și consecințele/implicațiile studiului.

Bibliografia este recentă și selectată adecvat. Există o legătură clară între referințele bibliografice de la sfârșitul lucrării și cele citate în text.

Vocabularul utilizat este de nivel academic, fără incoerențe și greșeli gramaticale.



## Comentarii suplimentare.

Dacă doriți, puteți insera comentarii sau corecturi fie direct în textul articolului (cu altă culoare), fie utilizând funcția „track changes” din MS-Word. (Vă reamintim cerința de a modifica numele de utilizator sau inițialele sub care doriți să îi oferiți autorului comentariile și/sau sugestiile de revizuire, pentru a vă garanta anonimatul. Pentru aceasta, dați comanda „revizuire”, apoi comanda „urmărirea modificărilor”, iar la final comanda „modificare nume utilizator”).

Sunteți de acord ca numele dumneavoastră să fie publicat, la final de an calendaristic, în lista de evaluatori ai jurnalului *Studia Philologia*? Această listă nu va cuprinde nicio altă informație, cum ar fi numărul la care ați contribuit sau titlul articolului evaluat. Vă rugăm să notați X în dreptul răspunsului care ilustrează opțiunea dumneavoastră.

Da ..... Nu .....

*Studia Philologia* are permisiunea de a menționa numele și adresa de e-mail ale evaluatorului în dosarele de (re-)acreditare și/sau indexare pe care le va depune în viitor. Vă rugăm să notați X în dreptul răspunsului care ilustrează opțiunea dumneavoastră.

Da..... Nu .....

Data:

Semnătura: